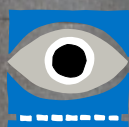




III Raport Warmińsko - Mazurskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego



BEZPIECZEŃSTWO RUCHU DROGOWEGO
w województwie warmińsko - mazurskim w roku 2014



WARMIŃSKO-MAZURSKIE
OBSERWATORIUM
BEZPIECZEŃSTWA
RUCHU DROGOWEGO

WORD
OLSZTYN



Wypadek drogowy

zdarzenie drogowe, w wyniku którego co najmniej jedna osoba zginęła lub odniosła obrażenia ciała powodujące rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni.

Kolizja

zdarzenie drogowe, w którym jeden z uczestników nie doznał obrażeń ciała, odnotowano jedynie straty materialne.

Ofiara miertelna

osoba zmarła w wyniku obrażeń doznanych w wypadku drogowym: na miejscu lub w ciągu 30 dni po wypadku.

Ofiara ranna

osoba, która w wyniku wypadku drogowego odniosła obrażenia ciała powodujące rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni.

Koszt strat

koszt wszystkich ofiar zdarzeń drogowych i skutków materialnych przypadających na jednego mieszkańca. Miarą kosztu zdarzeń jest kwota w PLN na mieszkańca analizowanego obszaru.

Wskaźnik demograficzny I

stosunek liczby wypadków na danym obszarze do liczby mieszkańców obszaru ten zamieszkujących. Miarą wskaźnika demograficznego I jest liczba wypadków na 100 tys. mieszkańców.

Wskaźnik demograficzny II

stosunek liczby ofiar śmiertelnych wypadków drogowych na danym obszarze do liczby mieszkańców obszaru ten zamieszkujących. Miarą wskaźnika demograficznego II jest liczba zabitych na 100 tys. mieszkańców.

Ciężko wypadków

stosunek liczby ofiar śmiertelnych do liczby wypadków, w których te ofiary uczestniczyły. Miarą ciężkości wypadków jest liczba zabitych na 100 wypadków.

Gęstość wypadków

stosunek liczby wypadków na danym obszarze do długości sieci drogowej. Miarą gęstości wypadków jest liczba wypadków na 100 km długości dróg.

Poziom bezpieczeństwa

wielkość charakteryzująca stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, wynikająca z przyjętego systemu oceny.

W niniejszym opracowaniu miarą poziomu bezpieczeństwa jest liczba gwiazdek: od 1 (najniższy poziom) do 5 (najwyższy poziom).

III Raport Warmińsko - Mazurskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

Rok 2014

Spis treści

Warmińsko - Mazurskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego	4
Metodyka oceny bezpieczeństwa ruchu drogowego	5
Region na tle kraju	6
Bezpieczeństwo ruchu drogowego w regionie	11
Bezpieczeństwo ruchu drogowego w powiatach	29
Załącznik - Ranking powiatów pod względem brd	73



Warmińsko - Mazurskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

Europejska polityka transportowa jest kluczowym uwarunkowaniem dla powstających w państwach członkowskich programów bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz narzędzi wspierających ich realizację. W ostatnich latach jej ważnym elementem była tzw. „Biała Księga Polityki Transportowej – Czas na decyzje”, wskazująca rozwiązania, których wdrożenie – po dostosowaniu do warunków lokalnych – pozwala na usprawnienie struktur systemowego zarządzania bezpieczeństwem ruchu drogowego. Jedno z takich rozwiązań stało się przedmiotem zrealizowanego w latach 2004-2008 europejskiego projektu SafetyNet.

Jego produktem końcowym jest „Europejskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego” (ERSO – European Road Safety Observatory), jako narzędzie wspomagające zarządzanie bezpieczeństwem poprzez dostarczenie informacji o jego stanie oraz wiedzy o skutecznych metodach działań prewencyjnych. Zgodnie z rekomendacjami ERSO, w każdym kraju członkowskim Unii Europejskiej powstanie powinno krajowe obserwatorium bezpieczeństwa ruchu drogowego, współpracujące z siecią obserwatoriów regionalnych. W Polsce w wyniku inicjatywy Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego - Regionalnego Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, w roku 2012 otwarto pierwsze obserwatorium regionalne natomiast w 2014 uruchomiono Polskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Do wiadzenia państw, które osiągnęły duże sukcesy w redukcji zagrożenia w ruchu drogowym wyraźnie wskazują na wagę informowania społeczeństwa i wzbudzania jego motywacji do konkretnych działań prewencyjnych. W ten sposób ludzie stają się odpowiedzialni za stan bezpieczeństwa w miejscu, w którym żyją, a mając na uwadze własne zdrowie i życie, chcą ten stan sukcesywnie poprawiać. Kluczem do wypracowania takiego zachowania jest stworzenie narzędzi i procedur informowania społeczeństwa o sytuacji, problemach, planowanych działaniach, jednocześnie umożliwiając uzyskiwanie opinii społeczeństwa o tym, czego ono oczekuje. Komunikacja ze społeczeństwem powinna być bowiem dialogiem, a nie jedynie procesem informowania jednej ze stron o zadaniach dla drugiej.

Obserwatorium to organizacja, w której prowadzi się systematyczne obserwacje w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz, na ich podstawie, formułuje projekty zaleceń dla instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie strategii i programów prewencyjnych. Monitoruje trendy oraz dostarcza wiarygodnych analiz i informacji o bezpieczeństwie w regionie. Cechą szczególnie obserwatorium jest nacisk jaki kładzie ono na formułowanie i rozpowszechnianie wiedzy, tak by była ona łatwo dostępna i zrozumiała nie tylko dla ekspertów, ale dla każdego odbiorcy: począwszy od decydentów, urzędników, polityków, po każdego zainteresowanego tematyką.

<http://www.obserwatorium.word.olsztyn.pl/>

<http://www.obserwatoriumbrd.pl/>



Metodyka oceny bezpieczeństwa ruchu drogowego

Zadaniem Warmińsko-Mazurskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego jest dostarczanie wiarygodnych informacji i obiektywnych analiz stanu bezpieczeństwa w regionie i poszczególnych powiatach. W tym celu - zarówno na stronie internetowej obserwatorium, jak i w wydawanych raportach - dane o zdarzeniach prezentowane są w formie liczb bezwzględnych (wypadków, ofiar śmiertelnych i rannych) oraz wskaźników, dzięki którym możliwe jest porównywanie obszarów o różnym charakterze.

Dane wyjściowe do analiz pochodzą z Komendy Głównej Policji, Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, Głównego Urzędu Statystycznego oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie. Analizy opierają się na standardowych wskaźnikach wykorzystywanych w analizach bezpieczeństwa ruchu drogowego zarówno przez instytucje międzynarodowe, jak i krajowe. Definicje wszystkich wskaźników znajdują się na początku raportu. Zaproponowano również własne metody oceny umożliwiające porównywanie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego w poszczególnych powiatach w sposób kompleksowy i niejednostronny. Metodyka ta zakłada, że na ocenę każdego powiatu wpływa poziom 4 wskaźników zagrożenia:

- ▶ wskaźnik demograficzny I (liczba wypadków na 100 tys. mieszkańców) określa ryzyko uczestnictwa w wypadku drogowym
- ▶ wskaźnik demograficzny II (liczba zabitych na 100 tys. mieszkańców) określa ryzyko śmierci w wypadku drogowym
- ▶ ciękość wypadków (liczba zabitych na 100 wypadków) określa jak poważne są konsekwencje wypadków
- ▶ gęstość wypadków (liczba wypadków na 100 km drogi) stanowi ocenę bezpieczeństwa sieci drogowej na danym obszarze

Zestaw wskaźników nie jest przypadkowy. Dobrano je w taki sposób aby możliwie jak najlepiej odzwierciedlały rzeczywisty poziom zagrożenia i umożliwiały „sprawiedliwą” ocenę. Przy tej metodyce uwzględnia się różnice pomiędzy powiatami pod względem: demografii, długości sieci, czy specyfiki zagospodarowania przestrzennego. Ta ostatnia kwestia wpływa m.in. na ciężkość zdarzeń.

Metodyka zakłada, że w pierwszej kolejności dany obszar oceniany jest pod względem każdego z 4 wyżej wymienionych wskaźników. Różnica pomiędzy wartością maksymalną i minimalną każdego wskaźnika dla wszystkich powiatów dzielona jest na 5 przedziałów. Każdemu przedziałowi przypisywany jest odpowiedni poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza poziom najniższy, a 5 najwyższy. Przedziały uwzględniają średni poziom ocenianych wskaźników dla całego województwa oraz dla Polski. Ich różnica odpowiada poziomowi dostatecznemu. Średnia z 4 wskaźników daje wynik końcowy. Dla lepszego zobrazowania wyników, w metodyce wykorzystano analogię do systemu rankingowania bezpieczeństwa samochodów EuroNCAP: 1 gwiazdka – najniższy poziom bezpieczeństwa, 5 gwiazdek – poziom najwyższy. Ostateczna liczba gwiazdek jaką uzyskał dany powiat umożliwia porównanie z pozostałymi. W ten sposób tworzony jest „ranking” i wyłaniany wojewódzki lider bezpieczeństwa w ocenianym roku.

Region na tle kraju w roku 2014

Liczba mieszkańców	1 446 915
Powierzchnia	24 173 km ²
Długość dróg	12 986 km
Gęstość sieci drogowej	53,7 km/100 km ²

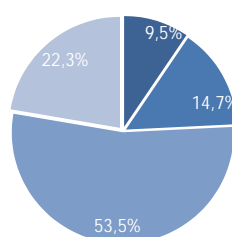


DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

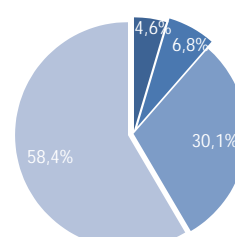
krajowe	1 233 km
wojewódzkie	1 912 km
powiatowe	6 943 km
gminne	2 898 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ

WOJEWÓDZTWO
WARMIŃSKO-MAZURSKIE



POLSKA



■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

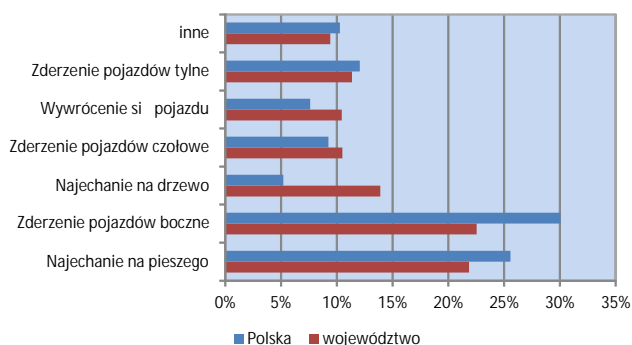
wypadki	1647	↗
zabici	148	↘
ranni	2060	↗
kolizje	13925	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	5201	↘

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

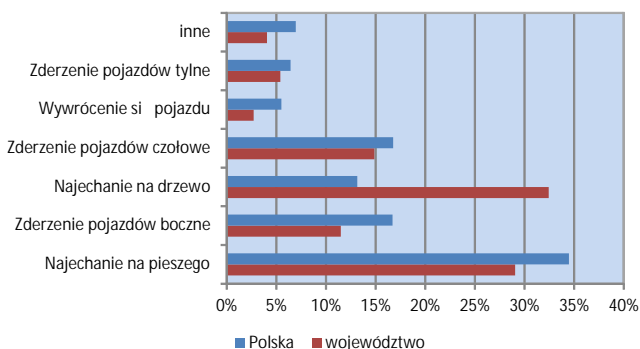
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w kraju	pozycja na tle innych województw*	warto najwy sza w kraju
Z udziałem pieszych	22%	21%	3	29%
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	31%	16%	16	31%
Spowodowanych przez młodych kieruj cych	20%	14%	15	20%
Z udziałem nietrze wych	13%	7%	13	15%
W wyniku najechania na drzewo	14%	2%	16	14%
Z udziałem rowerzystów	11%	11%	3	17%
Z udziałem motocyklistów	6%	5%	3	8%

* im wy sza pozycja tym wi kszy poziom bezpiecze stwa ruchu drogowego na tle 16 województw

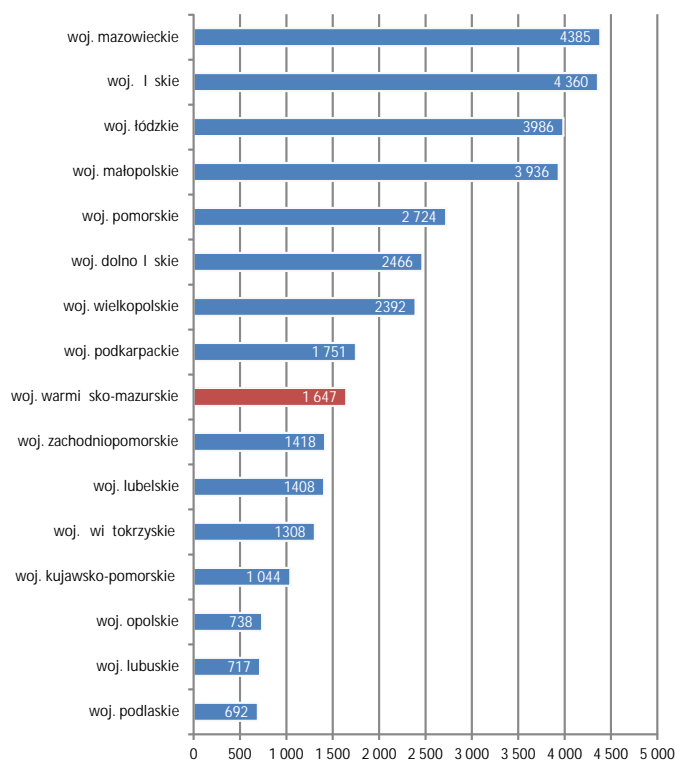
OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w kraju	pozycja na tle innych województw	warto najwy sza w kraju
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty . mieszka ców	114	50	13	159
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty . mieszka ców	10	5	13	11
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	9	6	6	18
G sto wypadków wypadki/100 km	7	3	8	16

WYPADKI DROGOWE W LATACH 2009 - 2014

województwo	2009	2010	2011	2012	2013	2014
woj. mazowieckie	5783	5190	5128	4460	4584	4385
woj. łódzkie	4711	4157	4277	3929	3830	3986
woj. małopolskie	4419	4003	4368	3903	3764	3936
woj. wielkopolskie	3990	2930	2997	2568	2633	2392
woj. pomorskie	2855	2660	2916	2767	2641	2724
woj. dolno łódzkie	2678	2294	2973	3223	2585	2466
woj. podkarpackie	2175	1960	2110	1809	1805	1751
woj. lubelskie	2092	1820	823	803	747	1408
woj. warmińsko-mazurskie	1827	1725	1654	1607	1620	1647
woj. świętokrzyskie	1747	1574	1520	1393	1399	1308
woj. kujawsko-pomorskie	1646	1490	1337	1319	1182	1044
woj. zachodniopomorskie	1818	1485	1544	1409	1503	1418
woj. podlaskie	1042	847	818	767	738	692
woj. lubuskie	992	845	823	803	747	717
woj. opolskie	921	836	836	796	791	738
RAZEM	44 283	38 831	39 166	36 237	35 098	34 972

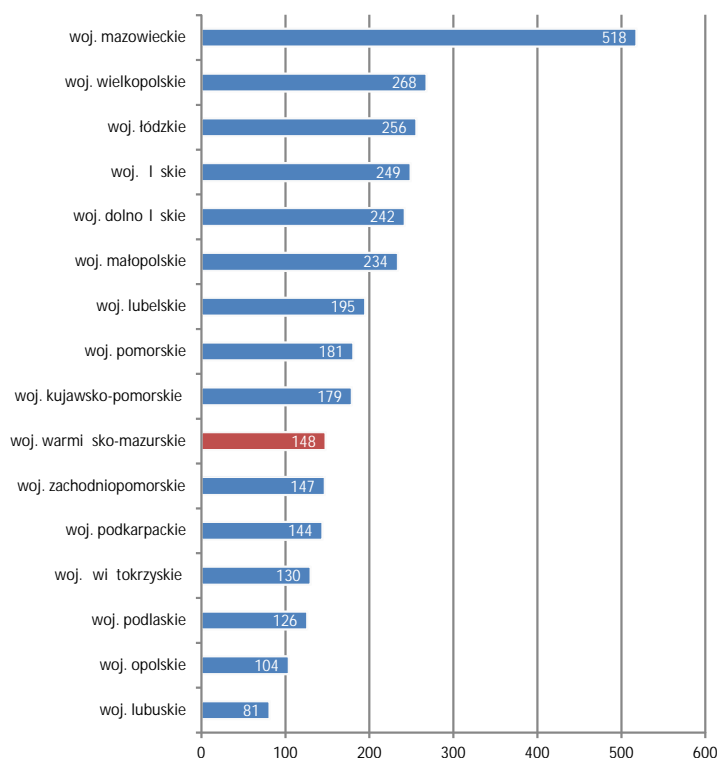
MIEJSCE REGIONU W RÓD POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW - WYPADKI 2014



OFIARY MIERTELNE WYPADKÓW DROGOWYCH W LATACH 2009 - 2014

województwo	2009	2010	2011	2012	2013	2014
woj. mazowieckie	789	655	714	588	561	518
woj. łódzkie	347	320	324	296	263	256
woj. małopolskie	314	235	313	253	221	234
woj. wielkopolskie	403	343	405	316	289	268
woj. pomorskie	257	198	222	179	174	181
woj. dolno łódzkie	294	241	259	240	223	242
woj. podkarpackie	220	202	224	184	151	144
woj. lubelskie	318	256	252	242	250	195
woj. warmińsko-mazurskie	176	168	179	145	154	148
woj. świętokrzyskie	176	197	179	136	143	130
woj. kujawsko-pomorskie	231	228	233	222	179	179
woj. zachodniopomorskie	206	151	170	131	155	147
woj. podlaskie	179	146	152	131	135	126
woj. lubuskie	137	108	122	99	94	81
woj. opolskie	114	107	100	81	97	104
RAZEM	4 576	3 907	4 195	3 580	3 356	3 202

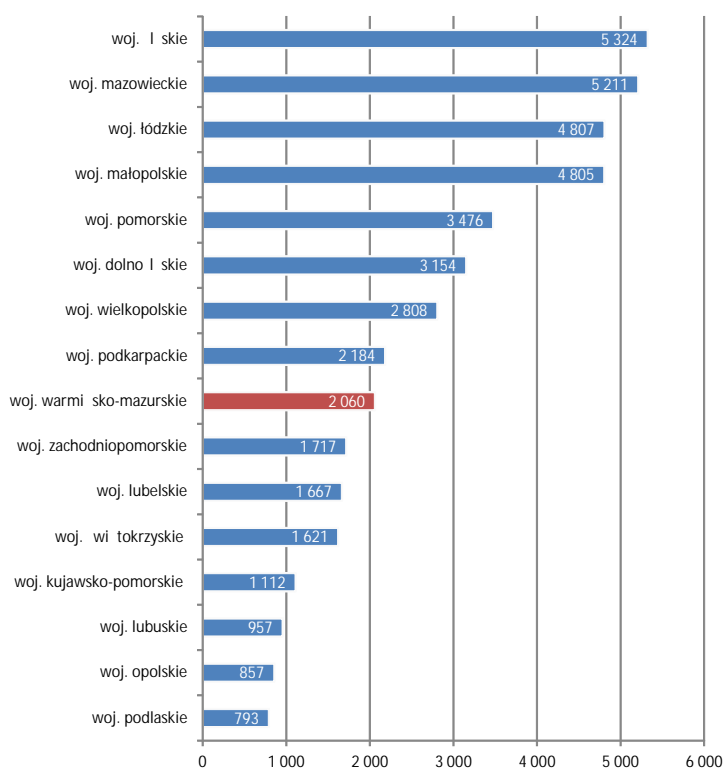
MIJSCA REGIONU W RÓD POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW - OFIARY MIERTELNE 2014



OFIARY RANNE WYPADKÓW DROGOWYCH W LATACH 2009 - 2014

województwo	2009	2010	2011	2012	2013	2014
woj. mazowieckie	7 101	6 339	6 160	5 320	5 519	5 211
woj. łódzkie	5 963	5 226	5 238	4 870	4 733	4 807
woj. małopolskie	5 604	5 046	5 427	4 777	4 659	4 805
woj. wielkopolskie	5 174	3 624	3 664	3 093	3 126	2 808
woj. pomorskie	3 650	3 406	3 729	3 573	3 405	3 476
woj. dolno łódzkie	3 662	3 098	3 980	4 273	3 384	3 154
woj. podkarpackie	2 779	2 570	2 634	2 259	2 248	2 184
woj. lubelskie	2 672	2 288	2 250	1 877	1 795	1 667
woj. warmińsko-mazurskie	2 402	2 338	2 107	2 059	1 967	2 060
woj. świętokrzyskie	2 279	2 017	1 863	1 712	1 727	1 621
woj. kujawsko-pomorskie	1 944	1 799	1 466	1 484	1 365	1 112
woj. zachodniopomorskie	2 237	1 802	1 885	1 748	1 812	1 717
woj. podlaskie	1 354	1 125	1 008	970	874	793
woj. lubuskie	1 323	1 113	1 087	1 086	1 019	957
woj. opolskie	1 138	1 028	1 000	974	923	857
RAZEM	56 163	48 951	49 628	45 789	44 062	42 553

MIEJSCE REGIONU W RÓD POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW - OFIARY RANNE 2014





Bezpieczeństwo ruchu drogowego w regionie w roku 2014

W rozdziale zaprezentowano szczegółowe oceny stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie warmińsko-mazurskim. Przedstawiono dane ogólne o zdarzeniach drogowych, analizę głównych wskaźników zagrożenia, a także analizę pod względem: rodzaju, pory wystąpienia, lokalizacji, okoliczności i typu uczestników wypadków. W każdym przypadku dane przedstawiono w formie tabeli i wykresów, tak by możliwy był dostęp do danych wyjściowych.

DANE OGÓLNE

Zdarzenia drogowe i ich skutki w województwie warmińsko-mazurskim (2003-2014)

Rok	Wypadki	Zabici	Ranni	Kolizje
2003	1907	270	2492	13914
2004	1997	315	2498	16581
2005	1936	279	2598	15849
2006	1645	248	2108	16235
2007	1962	271	2590	15841
2008	2241	224	2948	16102
2009	1827	176	2382	16788
2010	1725	168	2338	17585
2011	1647	179	2098	15710
2012	1609	145	2068	14995
2013	1620	154	1967	14628
2014	1647	148	2060	13925

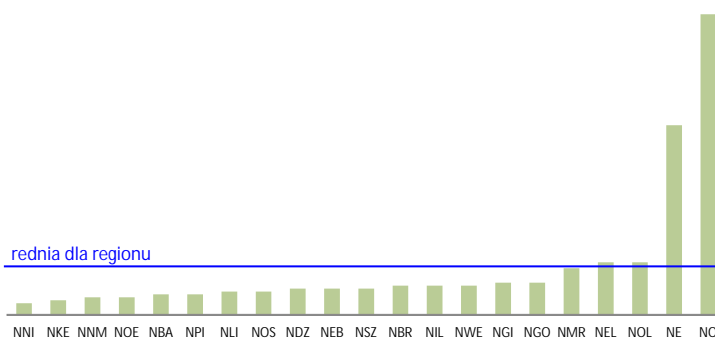
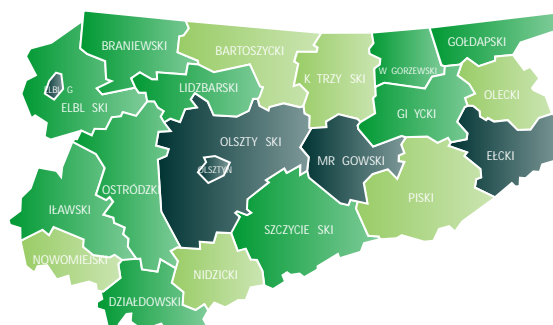
WSKA NIKI BEZPIECZE STWA RUCHU

Zdarzenia drogowe i ich skutki w roku 2014 według powiatów

Powiat	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
bartoszycki	48	98%	3	38%	52	118%	507	93%
braniewski	56	98%	7	140%	69	103%	386	95%
działdowski	55	87%	6	75%	81	85%	485	97%
elbl ski	95	110%	12	120%	140	146%	500	77%
ełcki	103	94%	5	56%	128	84%	715	103%
gi ycki	56	85%	4	40%	65	77%	486	106%
gołdapski	37	95%	4	200%	45	92%	175	80%
iławski	89	74%	6	67%	115	85%	796	84%
k trzy ski	37	100%	9	180%	33	87%	495	108%
lidzbarski	37	97%	7	140%	42	88%	418	94%
mr gowski	89	98%	8	73%	132	129%	552	110%
nidzicki	23	79%	3	100%	28	56%	302	97%
nowomiejski	32	128%	6	200%	32	123%	412	98%
olecki	29	107%	2	29%	37	100%	261	93%
olszty ski	226	133%	17	74%	301	154%	1240	91%
ostródzki	83	120%	20	222%	112	110%	1026	90%
piski	46	84%	6	75%	53	69%	491	96%
szczycie ski	83	93%	5	63%	109	100%	557	89%
w gorzewski	30	88%	2	67%	34	77%	119	86%
m. Elbl g	124	93%	3	60%	156	105%	1175	98%
m. Olsztyn	269	115%	13	433%	296	109%	2827	101%
RAZEM	1647	102%	148	96%	2060	104%	13925	95%

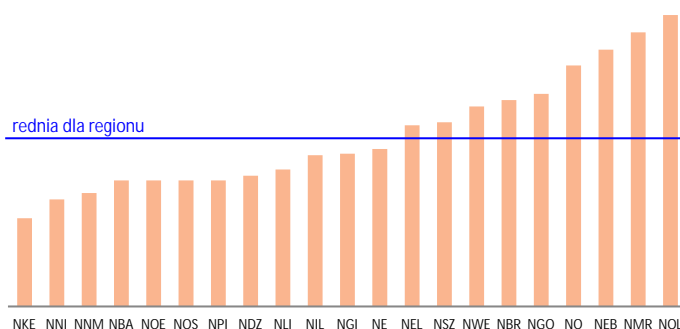
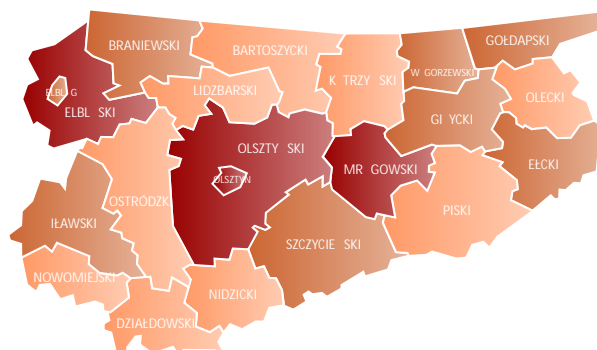
Wska nik g sto ci wypadków według powiatów

Powiat	symbol	Wypadki na 100 km
bartoszycki	NBA	7,4
braniewski	NBR	9,8
działdowski	NDZ	8,6
elbl ski	NEB	9,0
ełcki	NEL	17,9
gi ycki	NGI	11,3
gołdapski	NGO	11,5
iławski	NIL	10,2
k trzy ski	NKE	5,4
lidzbarski	NLI	8,4
mr gowski	NMR	15,6
nidzicki	NNI	3,9
nowomiejski	NNM	6,1
olecki	NOE	6,3
olszty ski	NOL	18,0
ostródzki	NOS	8,3
piski	NPI	7,2
szczycie ski	NSZ	9,4
w gorzewski	NWE	10,0
m. Elbl g	NE	64,6
m. Olsztyn	NO	103,0
Suma		16,8



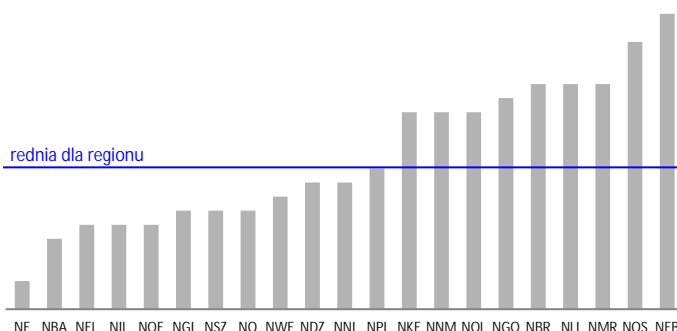
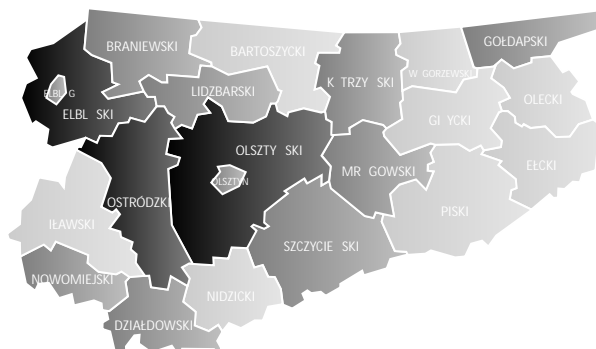
Wskaźnik wypadków na 100 tys. mieszkańców

Powiat	symbol	Wypadki na 100 tys. mieszkańców
bartoszycki	NBA	79,7
braniewski	NBR	131,0
działdowski	NDZ	82,7
elbliski	NEB	163,1
elcki	NEL	115,1
giżycki	NGI	97,2
gołdapski	NGO	134,7
iławski	NIL	95,6
kętrzyński	NKE	56,5
lidzbarski	NLI	86,9
mrągowski	NMR	174,3
nidzicki	NNI	67,8
nowomiejski	NNM	72,3
olecki	NOE	83,1
olsztyński	NOL	184,5
ostródzki	NOS	77,8
piski	NPI	79,6
szczyciński	NSZ	116,9
wgorzewski	NWE	126,6
m. Elbląg	NE	100,9
m. Olsztyn	NO	154,0
rednia		108,6



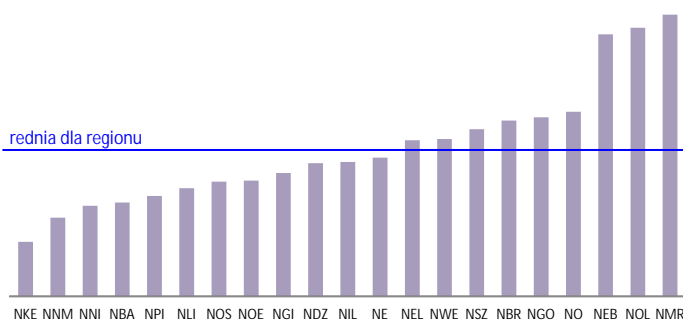
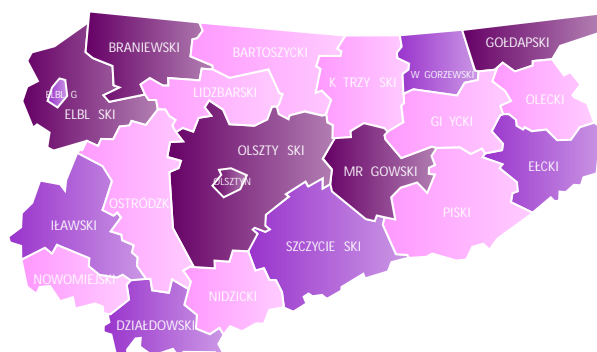
Wskaźnik zabitych na 100 tys. mieszkańców

Powiat	symbol	Zabici na 100 tys. mieszkańców
bartoszycki	NBA	5,0
braniewski	NBR	16,4
działdowski	NDZ	9,0
elbliski	NEB	20,6
elcki	NEL	5,6
giżycki	NGI	6,9
gołdapski	NGO	14,6
iławski	NIL	6,4
kętrzyński	NKE	13,7
lidzbarski	NLI	16,4
mrągowski	NMR	15,7
nidzicki	NNI	8,8
nowomiejski	NNM	13,6
olecki	NOE	5,7
olsztyński	NOL	13,9
ostródzki	NOS	18,7
piski	NPI	10,4
szczyciński	NSZ	7,0
wgorzewski	NWE	8,4
m. Elbląg	NE	2,4
m. Olsztyn	NO	7,4
rednia		10,8



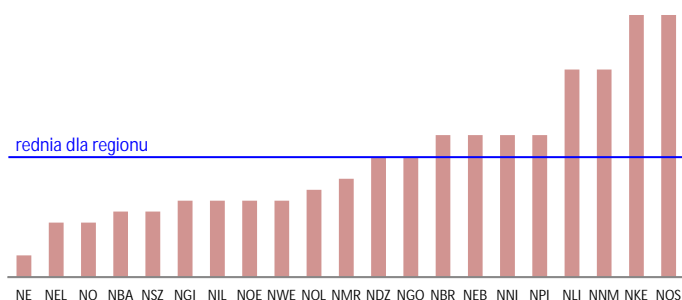
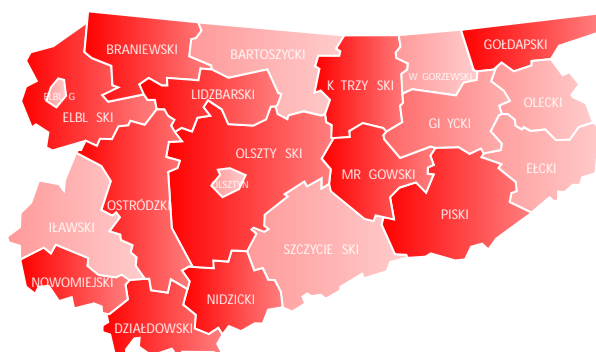
Wskaźnik rannych na 100 tys. mieszkańców

Powiat	symbol	Ranni na 100 tys. mieszkańców
bartoszycki	NBA	86
braniewski	NBR	161
działdowski	NDZ	122
elbliski	NEB	240
ełcki	NEL	143
giżycki	NGI	113
gołdapski	NGO	164
iławski	NIL	123
kętrzyński	NKE	50
lidzbarski	NLI	99
mrągowski	NMR	258
nidzicki	NNI	83
nowomiejski	NNM	72
olecki	NOE	106
olsztyński	NOL	246
ostródzki	NOS	105
piski	NPI	92
szczytyński	NSZ	153
wgorzewski	NWE	144
m. Elbląg	NE	127
m. Olsztyn	NO	169
rednia		136



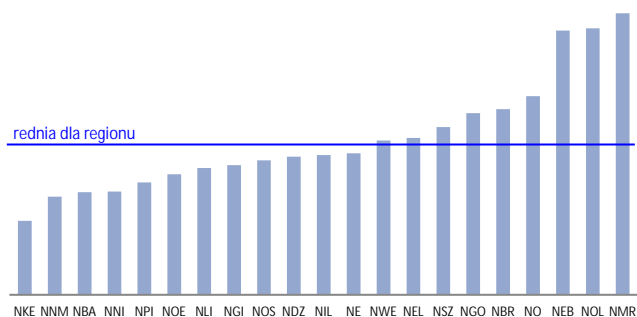
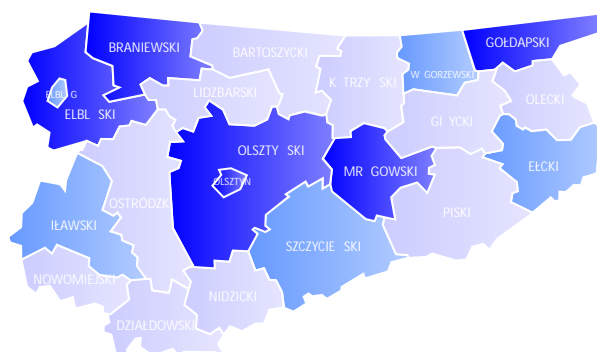
Wskaźnik zabitych na 100 wypadków

powiat	symbol	Zabici na 100 wypadków
bartoszycki	NBA	6,3
braniewski	NBR	12,5
działdowski	NDZ	10,9
elbliski	NEB	12,6
ełcki	NEL	4,9
giżycki	NGI	7,1
gołdapski	NGO	10,8
iławski	NIL	6,7
kętrzyński	NKE	24,3
lidzbarski	NLI	18,9
mrągowski	NMR	9,0
nidzicki	NNI	13,0
nowomiejski	NNM	18,8
olecki	NOE	6,9
olsztyński	NOL	7,5
ostródzki	NOS	24,1
piski	NPI	13,0
szczytyński	NSZ	6,0
wgorzewski	NWE	6,7
m. Elbląg	NE	2,4
m. Olsztyn	NO	4,8
rednia		10,8



Wskaźnik kosztów ofiar wypadków oraz kolizji na 1 mieszkańca według powiatów

powiat	symbol	Koszt na 1 mieszkańca*
bartoszycki	NBA	2 363 zł
braniewski	NBR	4 275 zł
działdowski	NDZ	3 180 zł
elbląski	NEB	6 085 zł
ęcki	NEL	3 611 zł
giżycki	NGI	2 987 zł
gołdapski	NGO	4 182 zł
iławski	NIL	3 218 zł
kętrzyński	NKE	1 703 zł
lidzbarski	NLI	2 919 zł
mrągowski	NMR	6 483 zł
nidzicki	NNI	2 376 zł
nowomiejski	NNM	2 258 zł
olecki	NOE	2 774 zł
olsztyński	NOL	6 137 zł
ostródzki	NOS	3 096 zł
piski	NPI	2 589 zł
szczęciński	NSZ	3 864 zł
wągorzewski	NWE	3 553 zł
m. Elbląg	NE	3 258 zł
m. Olsztyn	NO	4 575 zł
średnia		3 595 zł



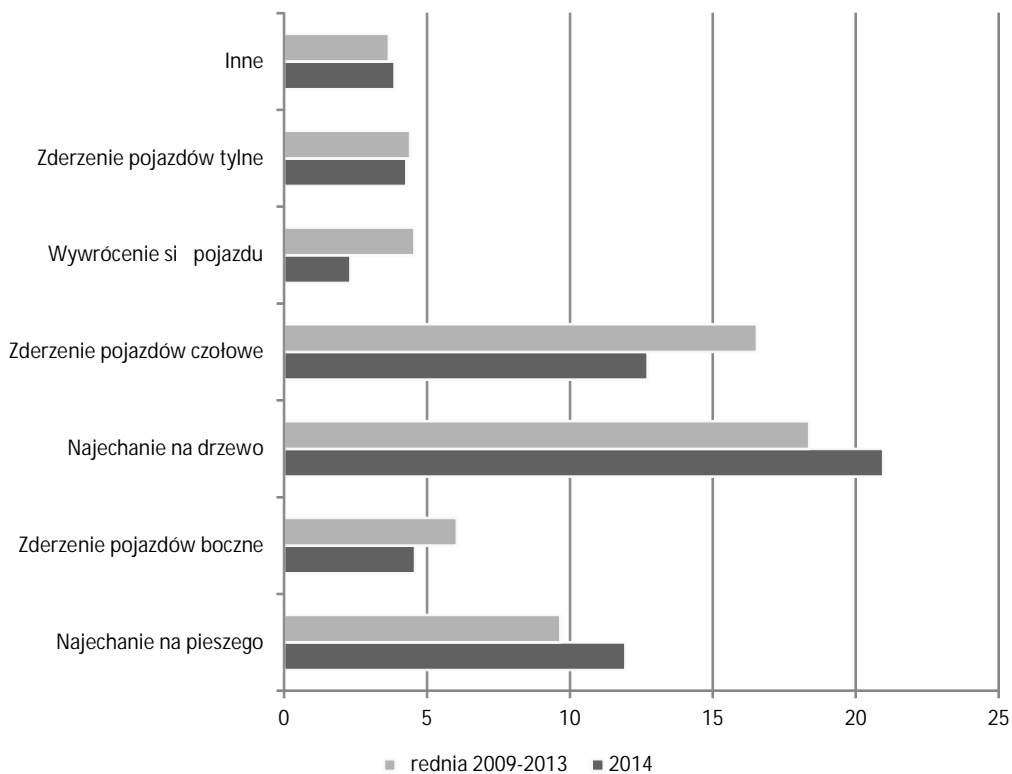
RODZAJ WYPADKÓW

Wypadki i ich skutki w roku 2014 według rodzaju zdarzenia

Rodzaj zdarzenia	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
Najeżdżenie na pieszego	360	88%	43	93%	335	88%
Zderzenie pojazdów boczne	371	106%	17	100%	464	104%
Najeżdżenie na drzewo	229	89%	48	94%	295	95%
Zderzenie pojazdów czołowe	173	94%	22	147%	316	108%
Wywrócenie się pojazdu	172	119%	4	33%	218	115%
Zderzenie pojazdów tylne	187	143%	8	133%	243	144%
Chodzenie nieprawidłowo strona drogi	6	75%	3	150%	3	50%
Najeżdżenie na pojazd unieruchomiony	13	68%	1	x	14	56%
Najeżdżenie na słup, znak	23	135%	1	x	28	147%
Najeżdżenie na barierę ochronną	12	92%	1	100%	14	100%
Inne	101	113%	0	0%	130	114%
RAZEM	1647	102%	148	96%	2060	105%

Wskaźnik ciłko ci wypadków według rodzaju zdarzenia

Ofiary śmiertelne na 100 wypadków



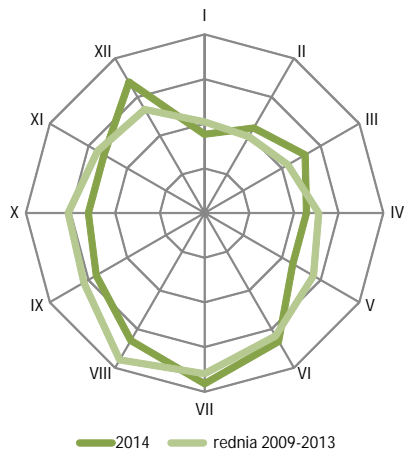
PORA WYST POWANIA WYPADKÓW

Wypadki i ich skutki w roku 2014 według miesi cy

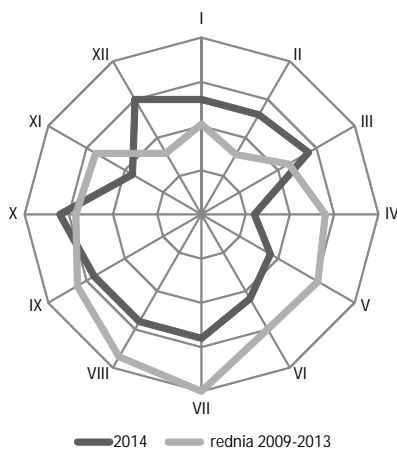
Miesi c	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
stycze	88	75%	13	108%	101	75%
luty	110	106%	13	163%	148	103%
marzec	130	114%	14	175%	154	111%
kwiecie	114	101%	6	35%	145	113%
maj	114	95%	9	82%	145	100%
czerwiec	166	111%	11	138%	208	112%
lipiec	191	121%	14	82%	244	117%
sierpie	165	99%	14	64%	228	108%
wrzesie	140	87%	14	70%	157	88%
pa dziernik	130	95%	16	178%	153	93%
listopad	130	92%	9	82%	169	110%
grudzie	169	122%	15	136%	208	120%
RAZEM	1647	102%	148	96%	2060	105%

Udział wypadków i ich skutków według miesiąca

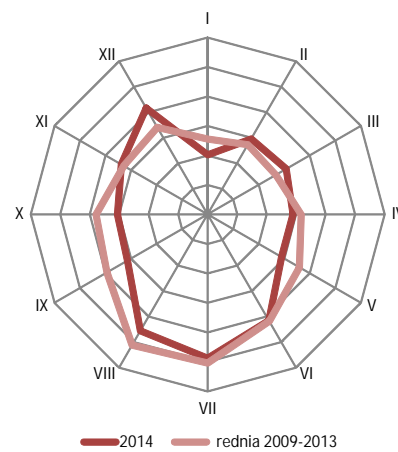
Wypadki



Zabici

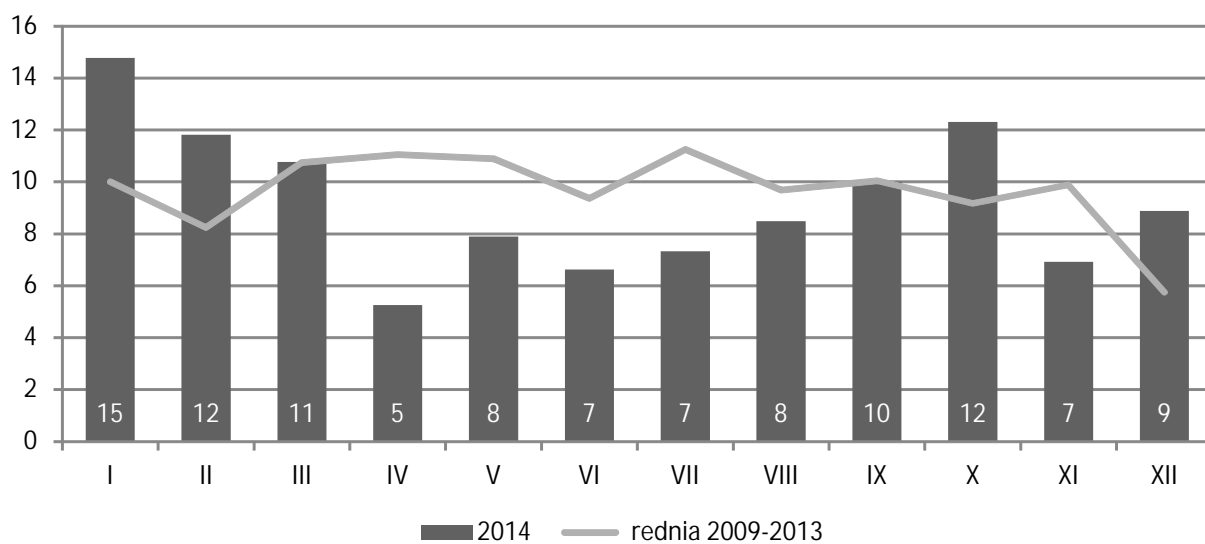


Ranni



Wskaźnik ilości zgonów na 100 wypadków według miesiąca

Zabici na 100 wypadków

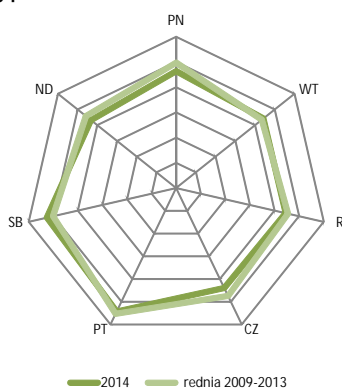


Wypadki i ich skutki w roku 2014 według dni tygodnia

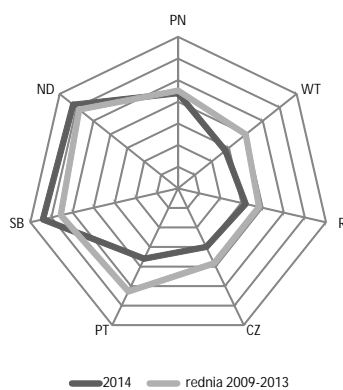
Dzie	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
poniedziałek	232	93%	22	96%	280	96%
wtorek	221	101%	14	88%	275	100%
roda	223	106%	16	107%	261	103%
czwartek	220	94%	15	52%	283	105%
pi tek	272	103%	18	78%	328	103%
sobota	263	107%	32	97%	331	110%
niedziela	216	110%	31	207%	302	117%
RAZEM	1647	102%	148	96%	2060	105%

Udział wypadków i ich skutków w ci gu tygodnia

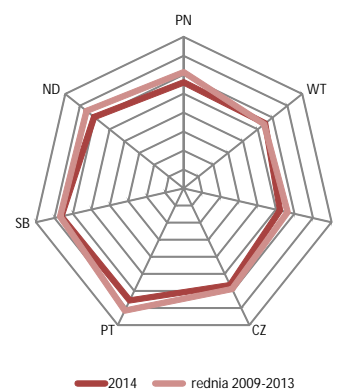
Wypadki



Zabici

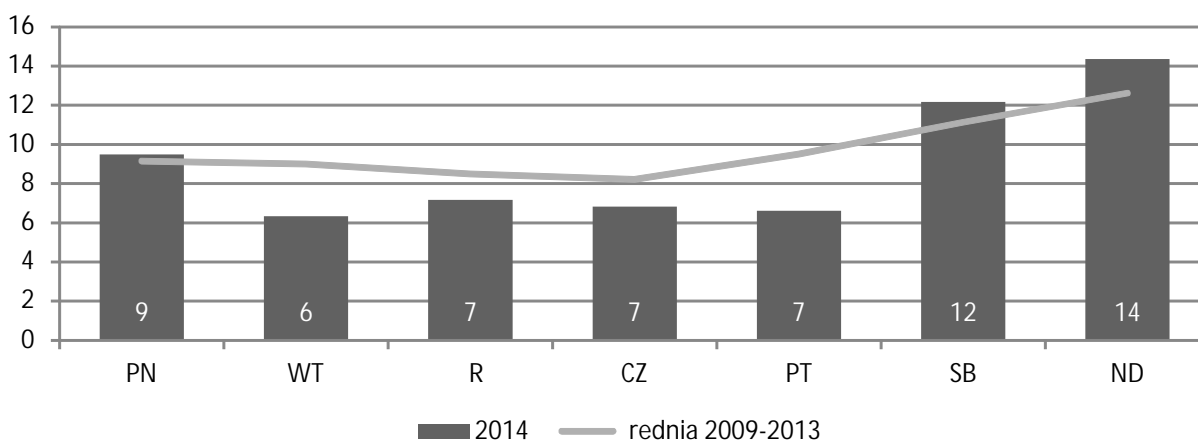


Ranni



Wska nik ci ko ci wypadków według dni tygodnia

Zabici na 100 wypadków

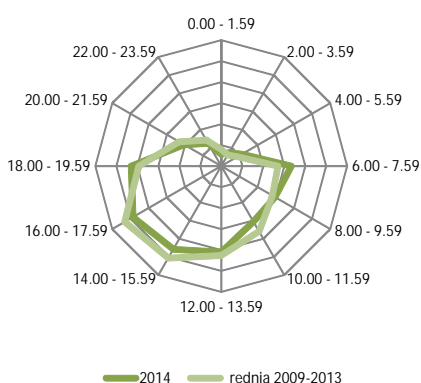


Wypadki i ich skutki w roku 2014 w ci ęgu doby

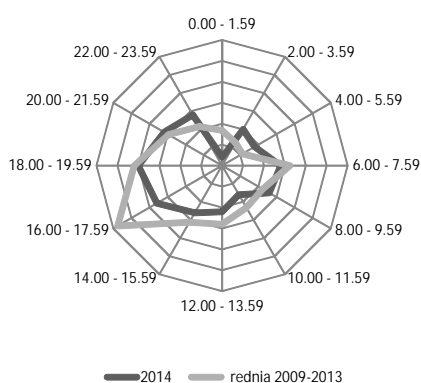
Godzina	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
0.00 - 1.59	28	93%	2	50%	34	94%
2.00 - 3.59	37	168%	10	500%	48	185%
4.00 - 5.59	57	119%	9	150%	81	131%
6.00 - 7.59	167	138%	14	117%	206	149%
8.00 - 9.59	148	109%	13	118%	170	105%
10.00 - 11.59	153	88%	8	53%	188	82%
12.00 - 13.59	205	101%	11	100%	270	113%
14.00 - 15.59	229	92%	13	130%	309	96%
16.00 - 17.59	243	93%	18	55%	293	90%
18.00 - 19.59	215	104%	20	95%	264	111%
20.00 - 21.59	102	91%	16	73%	115	96%
22.00 - 23.59	63	109%	14	200%	82	117%
RAZEM	1647	102%	148	96%	2060	105%

Udział wypadków i ich skutków w ci ęgu tygodnia

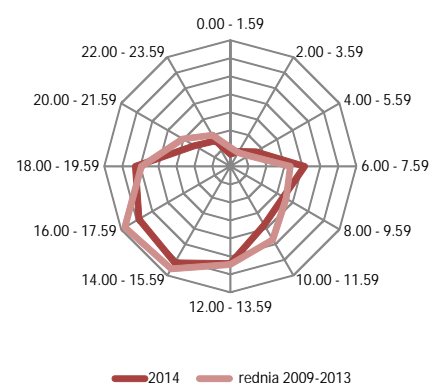
Wypadki



Zabici

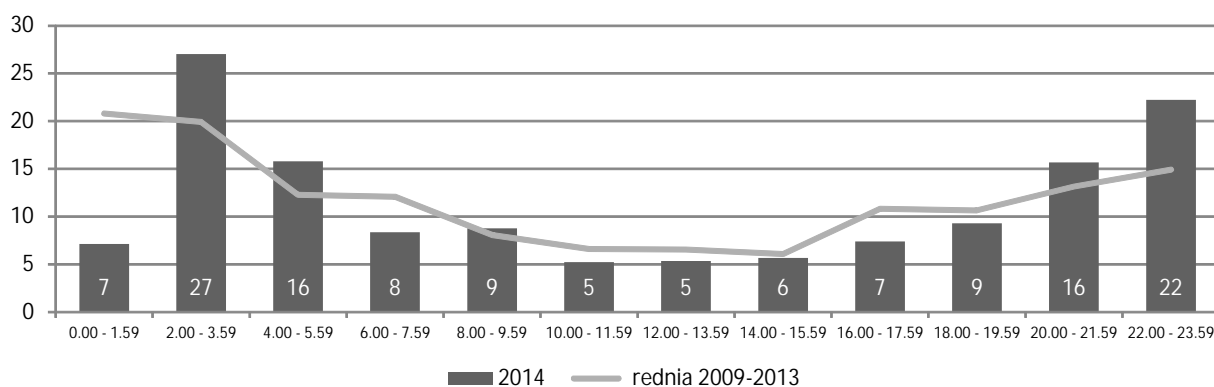


Ranni



Wska ńnik ci ęko ci wypadków w ci ęgu doby

Zabici na 100 wypadków

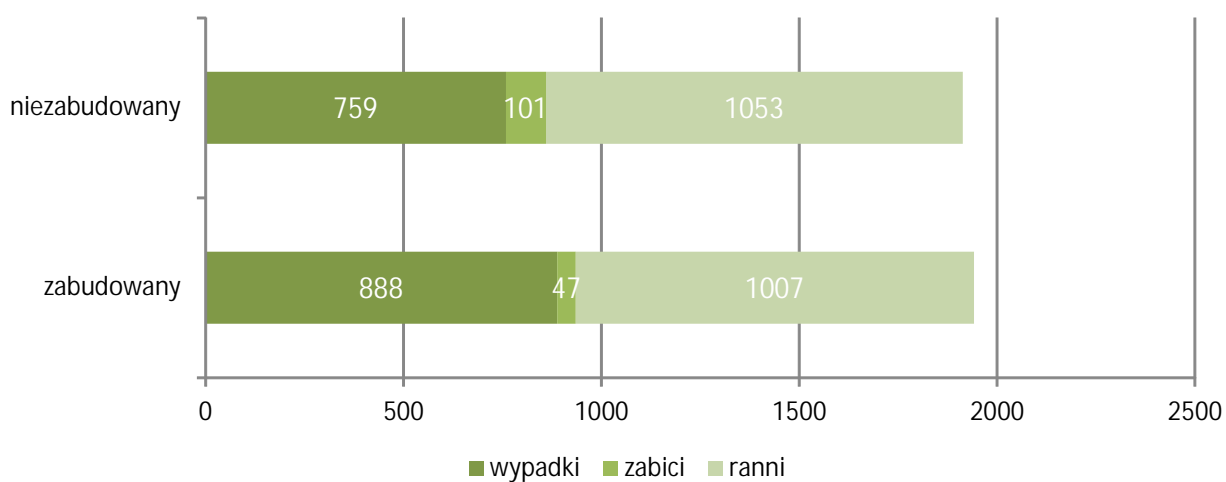


LOKALIZACJA WYPADKÓW

Wypadki i ich skutki w roku 2014 według rodzaju obszaru

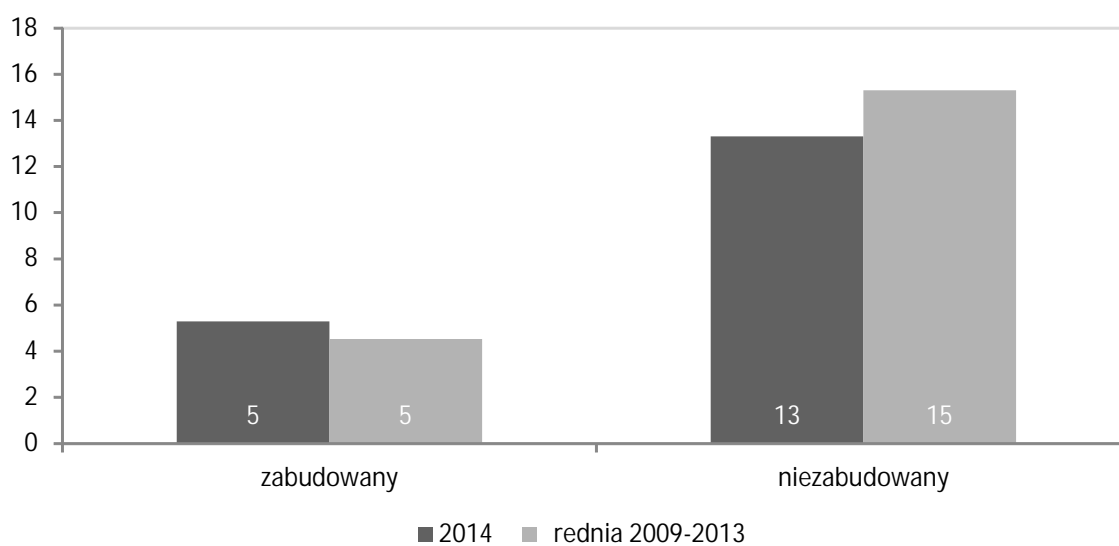
Obszar	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
zabudowany	888	100%	47	109%	1007	100%
niezabudowany	759	104%	101	91%	1053	110%
RAZEM	1647	102%	148	96%	2060	105%

Udział wypadków i ich skutków w roku 2014 według rodzaju obszaru



Wskaźnik ciłko ci wypadków według rodzaju obszaru

Zabici na 100 wypadków

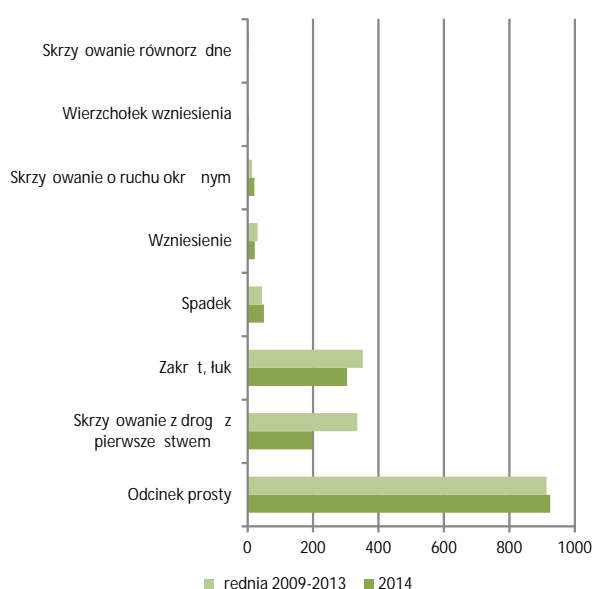


Wypadki i ich skutki w roku 2014 według geometrii drogi

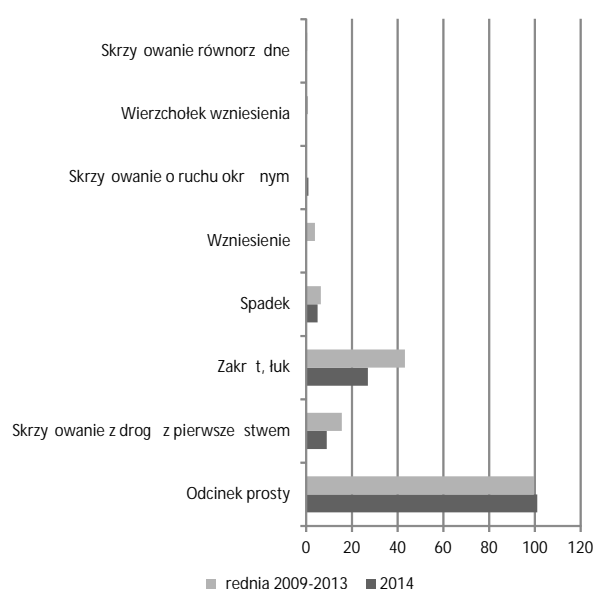
Odcinek	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
Odcinek prosty	925	109%	101	122%	1103	112%
Skrzyżowanie z drogą z pierwszeństwem	197	56%	9	47%	243	55%
Zakręty, łuki	304	93%	27	64%	436	103%
Spadek	50	86%	5	56%	65	94%
Wzniesienie	22	67%	0	x	39	95%
Skrzyżowanie o ruchu okrężnym	21	124%	1	x	24	133%
Wierzchołek wzniesienia	4	100%	0	x	4	67%
Skrzyżowanie równorzędne	1	25%	0	x	1	25%

Udział wypadków i ich skutków według geometrii drogi

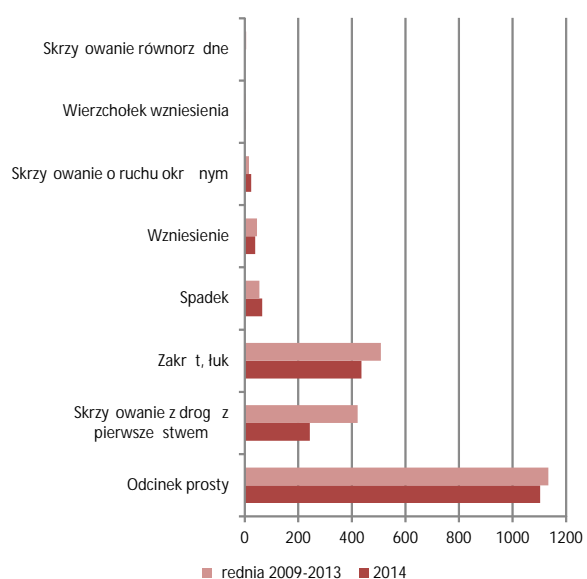
Wypadki



Zabici

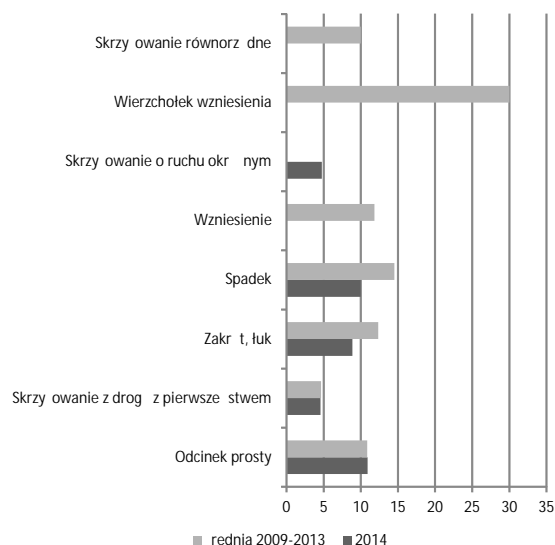


Ranni



Wskaźnik ciężkości wypadków według geometrii drogi

Zabici na 100 wypadków



OKOLICZNO CI WYPADKÓW

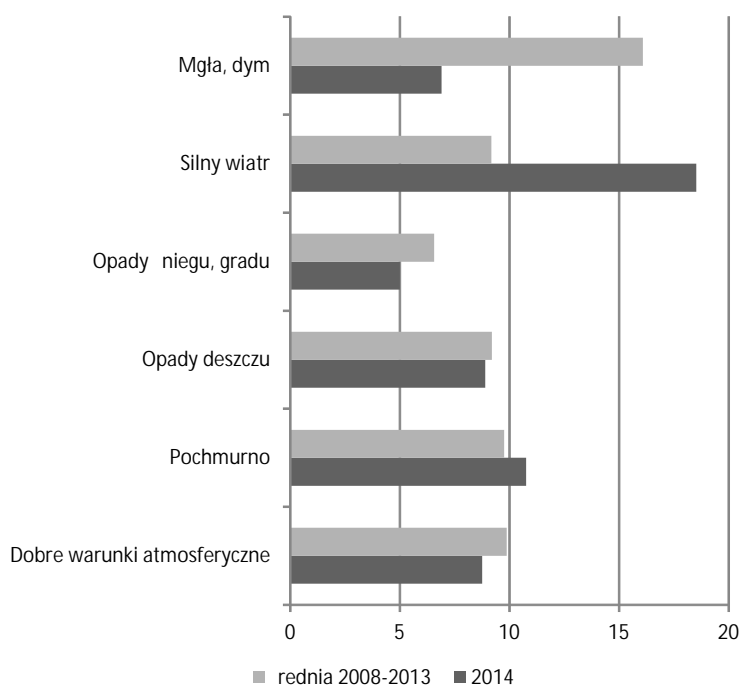
Wypadki i ich skutki w roku 2014 według warunków atmosferycznych

* - mo liwo wyst pienia wielokrotnej opcji w danym kryterium analizy

Warunki atmosferyczne	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
Dobre warunki atmosferyczne	1016	110%	89	105%	1241	110%
Pochmurno	372	85%	40	91%	460	89%
Opady deszczu	225	124%	20	118%	302	132%
Opady niegu, gradu	20	17%	1	17%	28	19%
Silny wiatr	27	77%	5	100%	0	0%
Mgła, dym	29	145%	2	29%	0	0%

Wska niki ko ci wypadków według warunków atmosferycznych

Zabici na 100 wypadków



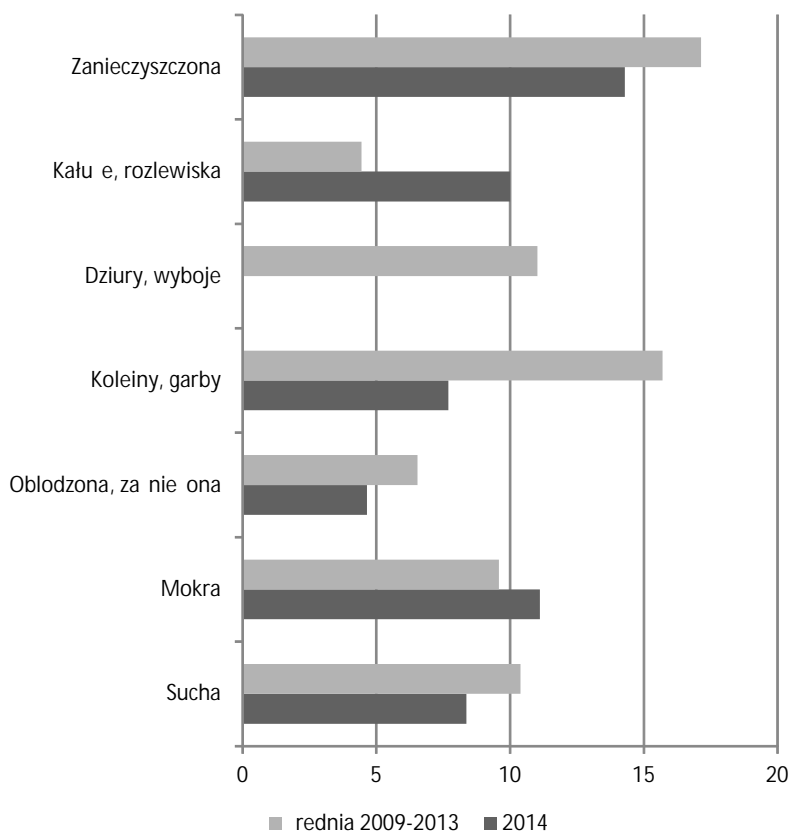
Wypadki i ich skutki w roku 2014 według stanu nawierzchni

* - mo liwo wyst pienia wielokrotnej opcji w danym kryterium analizy

Stan nawierzchni	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
Sucha	1052	112%	88	100%	1287	115%
Mokra	504	110%	56	117%	643	116%
Oblodzona, za nie ona	86	39%	4	24%	116	40%
Koleiny, garby	13	50%	1	33%	16	55%
Dziury, wyboje	6	27%	0	x	10	40%
Kału e, rozlewiska	10	100%	1	x	11	69%
Zanieczyszczona	7	100%	1	50%	13	144%

Wska niki ko ci wypadków według stanu nawierzchni

Zabici na 100 wypadków

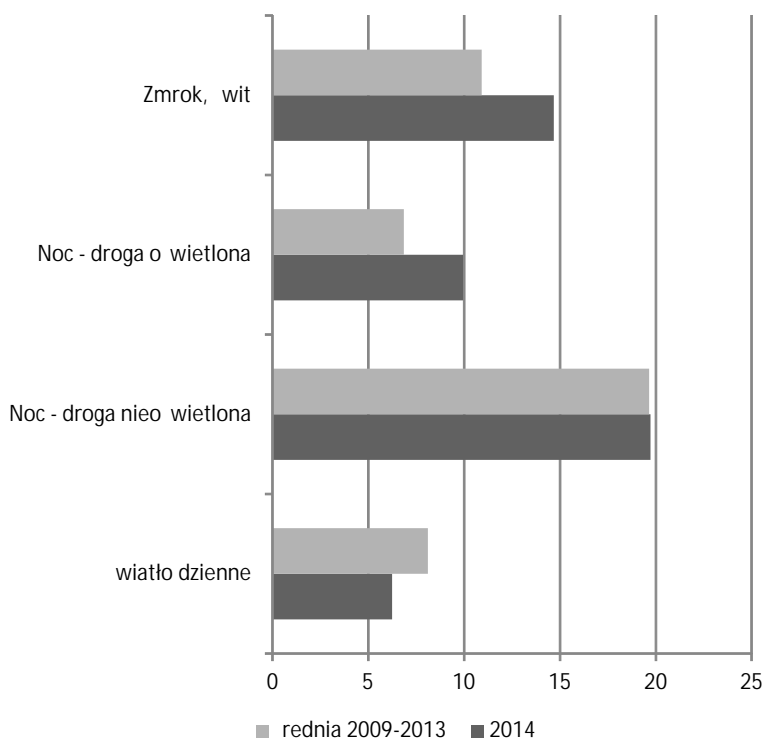


Wypadki i ich skutki w roku 2014 według oświetlenia

Oświetlenie	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
wiatło dzienne	1139	102%	71	83%	1448	104%
Noc - droga nieoświetlona	218	101%	43	93%	272	111%
Noc - droga oświetlona	181	99%	18	164%	197	94%
Zmrok, wiat	109	104%	16	145%	143	119%
RAZEM	1647	102%	148	96%	2060	105%

Wskaźnik ciękości wypadków według oświetlenia

Zabici na 100 wypadków



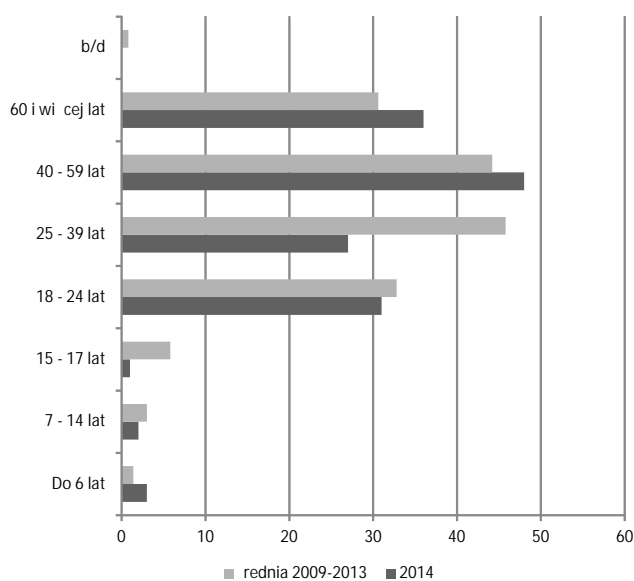
UCZESTNICZY WYPADKÓW

Ofiary wypadków w 2014 roku według wieku

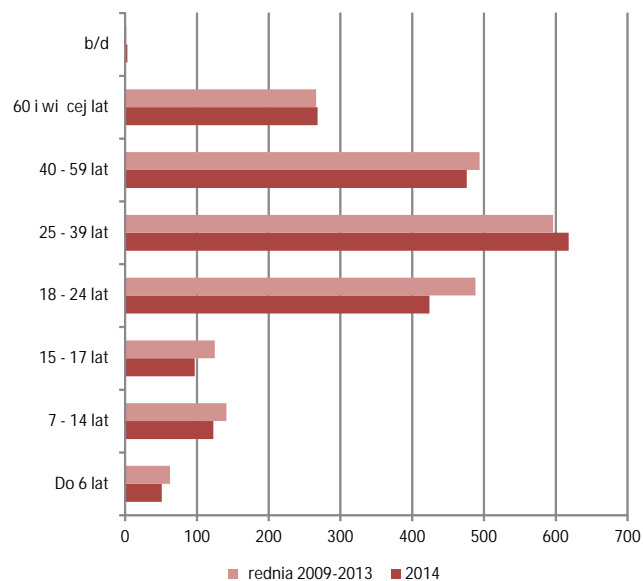
Wiek	Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
Do 6 lat	3	300%	51	131%
7 - 14 lat	2	200%	123	90%
15 - 17 lat	1	25%	97	81%
18 - 24 lat	31	103%	424	113%
25 - 39 lat	27	69%	618	108%
40 - 59 lat	48	114%	476	107%
60 i więcej lat	36	100%	268	96%
b/d	0	0%	3	100%
RAZEM	148	96%	2060	105%

Udział ofiar według wieku

Zabici



Ranni

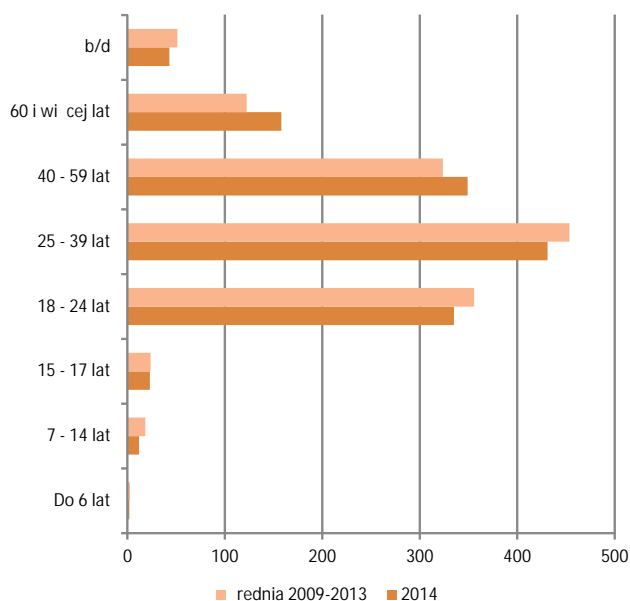


Sprawcy wypadków w 2014 roku według wieku

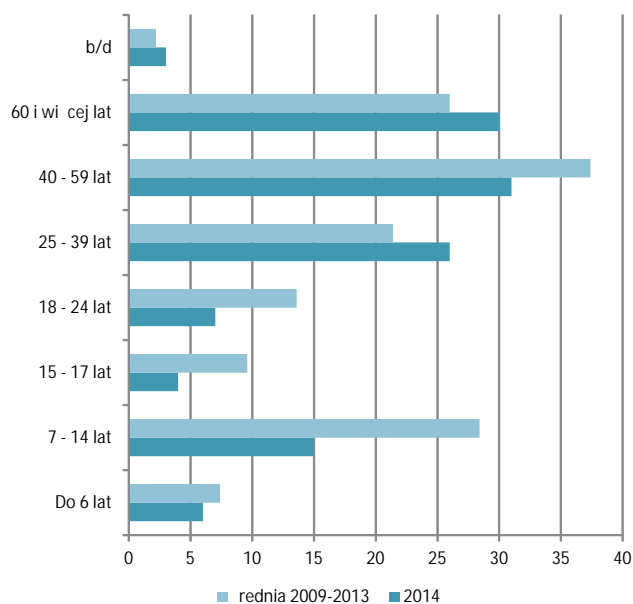
Wiek	Kierowcy		Piesi	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
Do 6 lat	2	100%	6	120%
7 - 14 lat	12	60%	15	58%
15 - 17 lat	23	144%	4	57%
18 - 24 lat	335	112%	7	64%
25 - 39 lat	431	98%	26	100%
40 - 59 lat	349	105%	31	111%
60 i więcej lat	158	110%	30	94%
b/d	43	105%	3	75%
RAZEM	1353	105%	122	88%

Udział sprawców według wieku

Kierowcy



Piesi

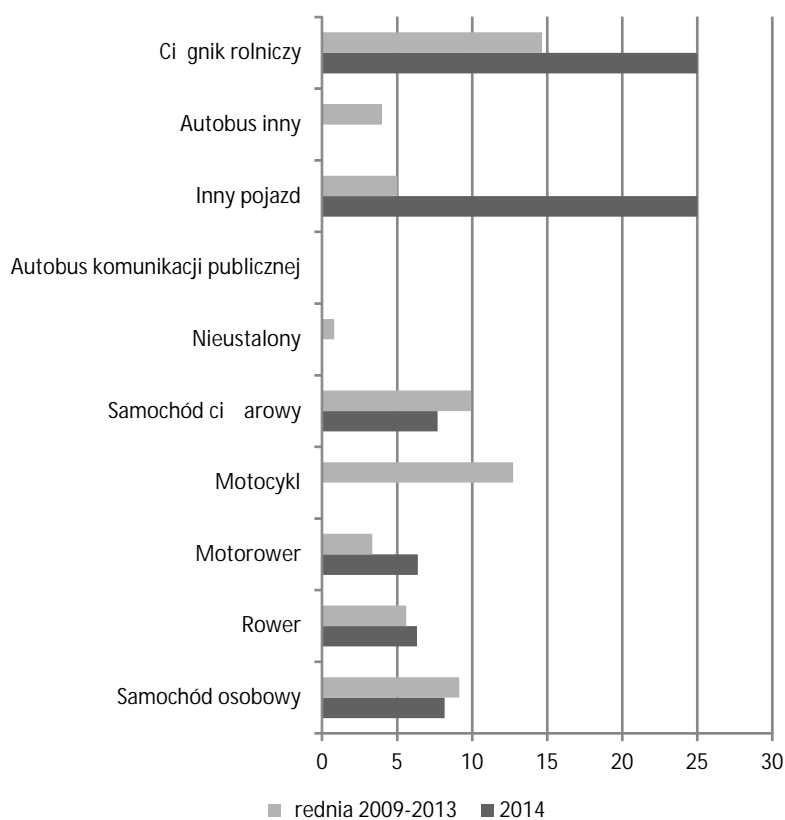


Wypadki z winy kierowcy i ich skutki według pojazdu sprawcy

Pojazd	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%	Ogółem	2013=100%
Samochód osobowy	1052	104%	86	97%	1399	106%
Rower	79	111%	5	167%	79	113%
Motorower	47	100%	3	300%	45	88%
Motocykl	46	102%	0	0%	56	127%
Samochód ciężarowy	78	105%	6	120%	103	117%
Nieustalony	23	164%	0	x	24	160%
Autobus komunikacji publicznej	7	78%	0	x	10	83%
Inny pojazd	4	67%	1	x	3	43%
Autobus inny	9	180%	0	x	22	116%
Ciągnik rolniczy	8	160%	2	200%	6	120%
RAZEM	1353	105%	103	95%	1747	108%

Wskaźnik ciążkości wypadków według pojazdu sprawcy

Zabici na 100 wypadków



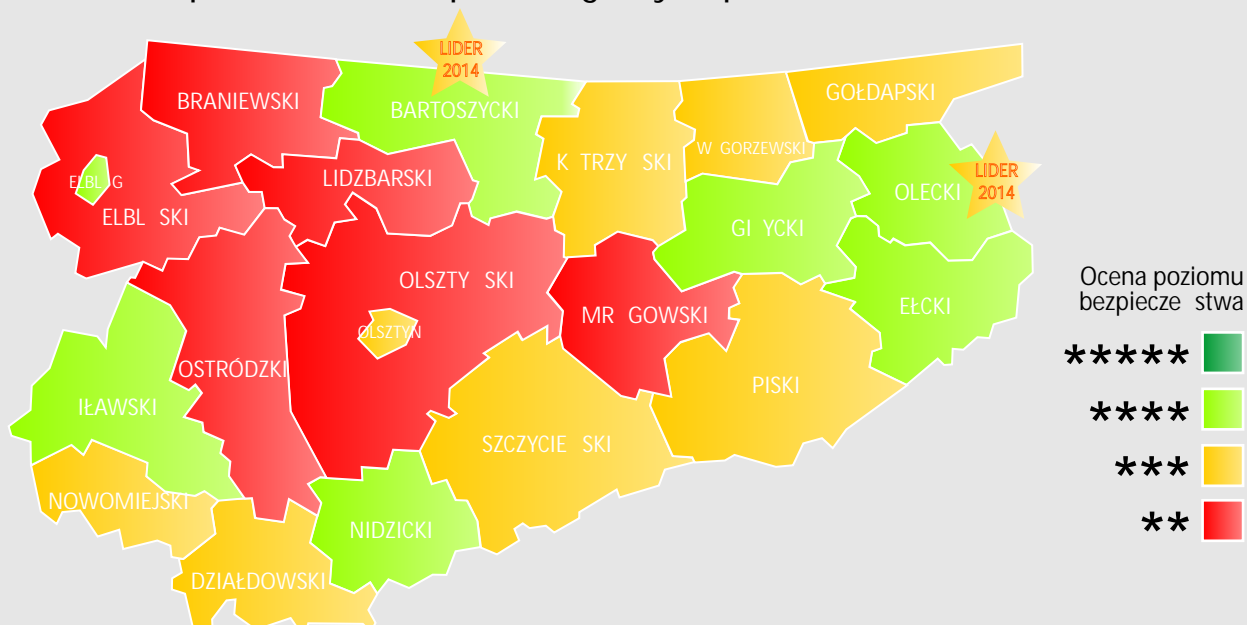




Bezpieczeństwo ruchu drogowego w powiatach w roku 2014

W rozdziale zaprezentowano syntetyczną informację o stanie bezpieczeństwa ruchu drogowego w poszczególnych powiatach województwa warmińsko-mazurskiego. Oprócz danych o trendach, skutkach i strukturze wypadków, przedstawiono także informacje o sieci drogowej i dane demograficzne. Wskaźniki zagrożenia oraz udział poszczególnych rodzajów wypadków odniesiono do pozostałych powiatów, dzięki czemu łatwo odczytać pozycję powiatu w poszczególnych kategoriach na tle całego regionu. Oceniono też poziom bezpieczeństwa pod względem demograficznym ze wskaźników (wykorzystując system oceny gwiazdkowej), a także całościowo. Najwyższą ocenę w 2014 r. uzyskał powiat bartoszycki (4,25) oraz olecki (4,25), najniższą braniewski (2) oraz elbląski (1,75). Szczegółowe dane o zdarzeniach drogowych i ich skutkach w poszczególnych powiatach zamieszczono na końcu raportu w załączniku.

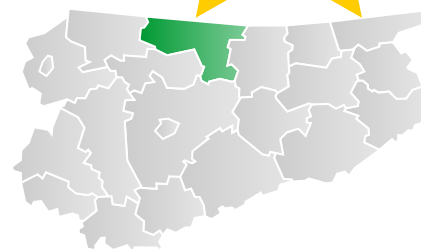
Poziom bezpieczeństwa w poszczególnych powiatach w roku 2014





**** POWIAT BARTOSZYCKI

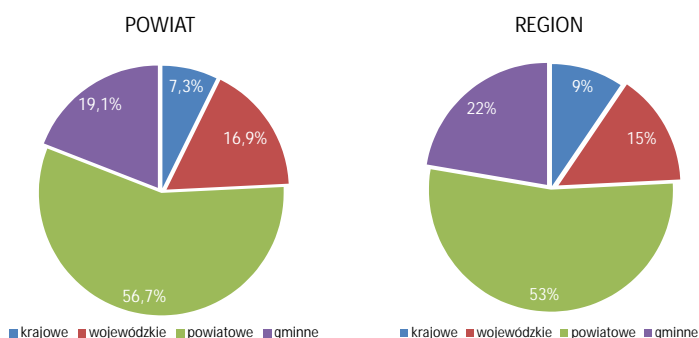
Liczba mieszkańców	60 205
Powierzchnia	1 307 km ²
Długość dróg	648,9 km
Gęstość sieci drogowej	49,6 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	47,3 km
wojewódzkie	109,9 km
powiatowe	367,9 km
gminne	123,8 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ

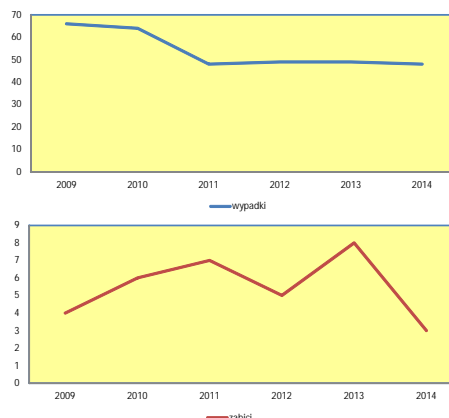


SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

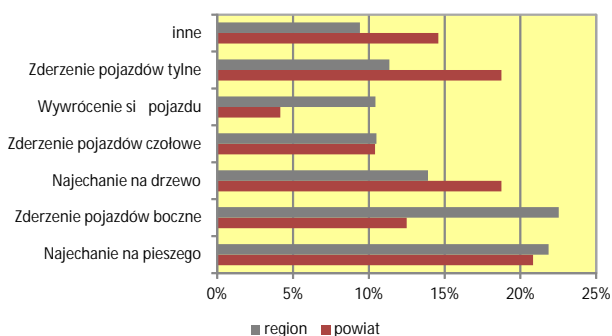
wypadki	48	▼
zabici	3	▼
ranni	52	▲
kolizje	507	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	142	▲

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

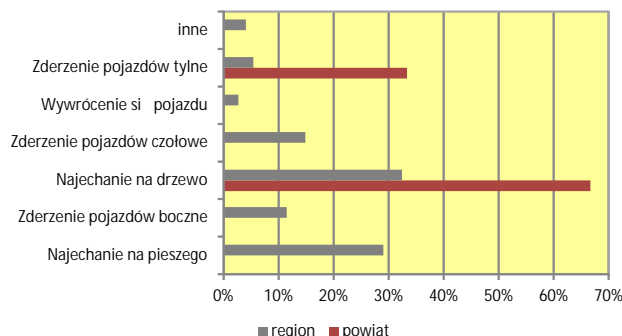
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABIITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	27%	19%	12	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	12%	0%	21	12%
Z udziałem pieszych	21%	9%	12	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	4%	2%	2	24%
W wyniku najechania na drzewo	17%	2%	19	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	6%	4%	5	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	13%	3%	18	17%

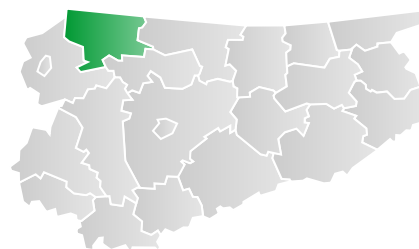
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA	warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	79,7	56	6	185	****
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	5,0	2	2	21	*****
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	6,3	2	5	24	****
G sto wypadków wypadki/100 km	7,4	4	6	103	****
					4,25

** POWIAT BRANIEWSKI

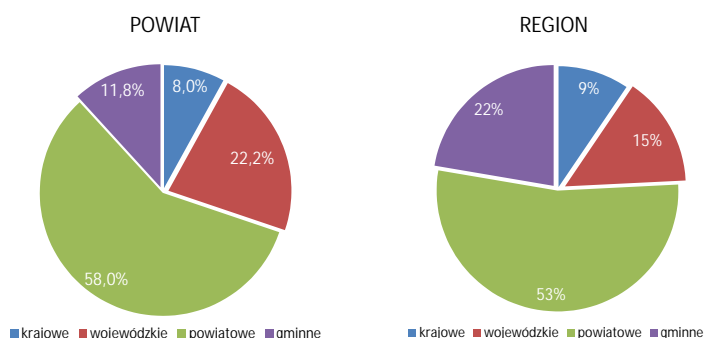
Liczba mieszkańców	42 740
Powierzchnia	1 202 km ²
Długość dróg	569,8 km
Gęstość sieci drogowej	47,4 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	45,7 km
wojewódzkie	126,3 km
powiatowe	330,6 km
gminne	67,2 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

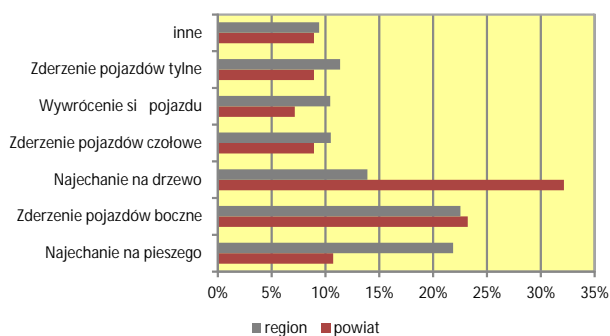
wypadki	56	▼
zabici	7	▲
ranni	69	▲
kolizje	386	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	183	▲

TRENDY

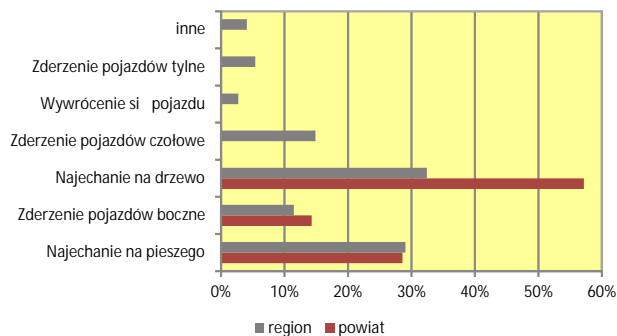


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	24%	19%	6	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	6%	0%	15	12%
Z udziałem pieszych	12%	9%	2	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	9%	2%	5	24%
W wyniku najechania na drzewo	26%	2%	21	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	12%	4%	17	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	12%	3%	15	17%

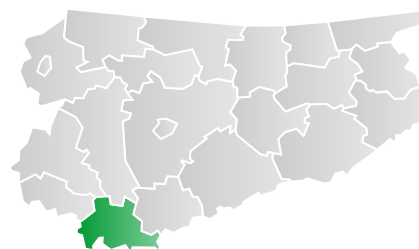
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	131,0	56	16	185	**	2
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	16,4	2	18	21	*	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	13	2	14	24	**	
G sto wypadków wypadki/100 km	10	4	12	103	***	

*** POWIAT DZIAŁDOWSKI

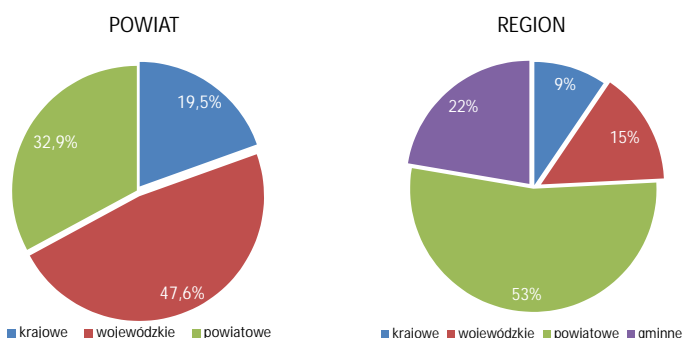
Liczba mieszkańców: 66 485
 Powierzchnia: 954 km²
 Długość dróg: 639 km
 Gęstość sieci drogowej: 67 km/100 km²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe: 0 km
 wojewódzkie: 124,7 km
 powiatowe: 304,1 km
 gminne: 210,2 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ

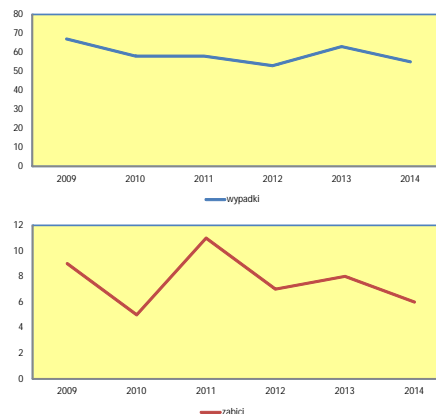


SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

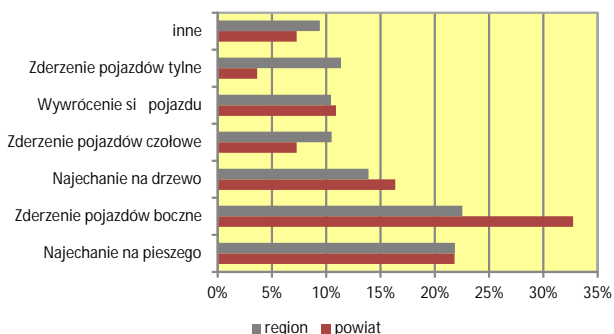
wypadki: 64 ↗
 zabici: 8 ↗
 ranni: 96 ↗
 kolizje: 502 ↗
 koszt zdarzeń (mln zł): 247 →

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

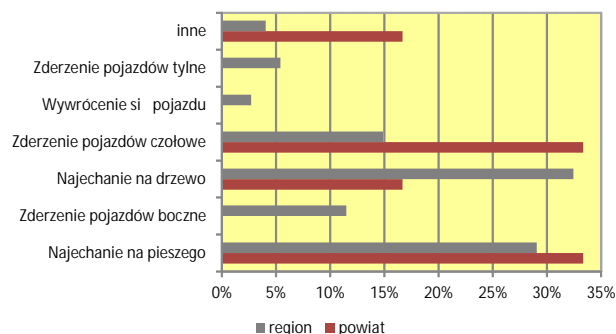
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	25%	19%	10	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	3%	0%	6	12%
Z udziałem pieszych	17%	9%	7	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	21%	2%	18	24%
W wyniku najechania na drzewo	13%	2%	9	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	13%	4%	20	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	10%	3%	13	17%

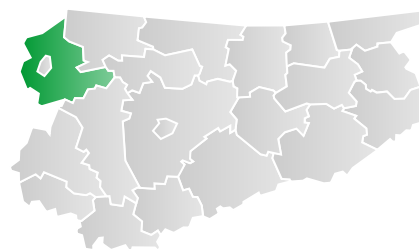
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	82,7	56	7	185	****	3,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	9,0	2	11	21	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	11	2	13	24	***	
G sto wypadków wypadki/100 km	9	4	9	103	***	

** POWIAT ELBLĄSKI

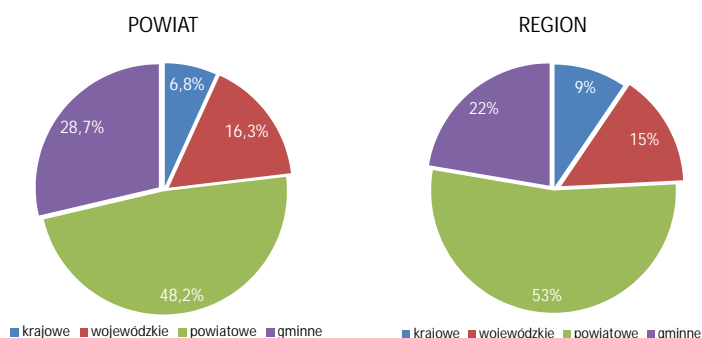
Liczba mieszkańców	58 260
Powierzchnia	1416 km ²
Długość dróg	1053,7 km
Gęstość sieci drogowej	74,4 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	71,8 km
wojewódzkie	171,8 km
powiatowe	508,1 km
gminne	302 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

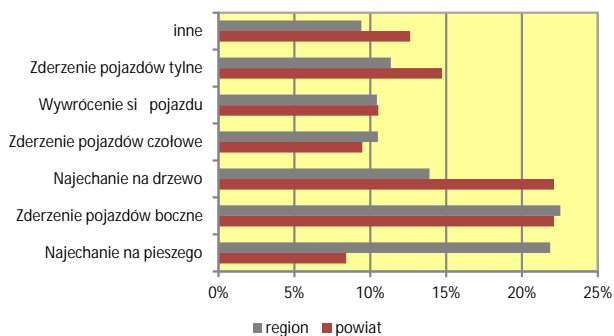
wypadki	95	↗
zabici	12	↗
ranni	140	↗
kolizje	500	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	355	↗

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

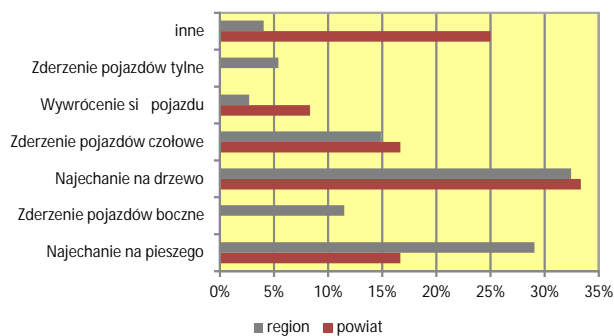
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	34%	19%	17	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	7%	0%	16	12%
Z udziałem pieszych	9%	9%	1	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	11%	2%	10	24%
W wyniku najechania na drzewo	17%	2%	18	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	6%	4%	4	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	16%	3%	20	17%

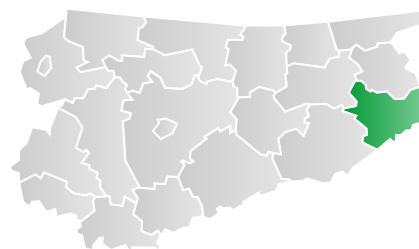
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty . mieszka ców	163,1	56	19	185	*	1,75
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty . mieszka ców	20,6	2	21	21	*	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	13	2	15	24	**	
G sto wypadków wypadki/100 km	9	4	10	103	***	

**** POWIAT ŁĘCKI

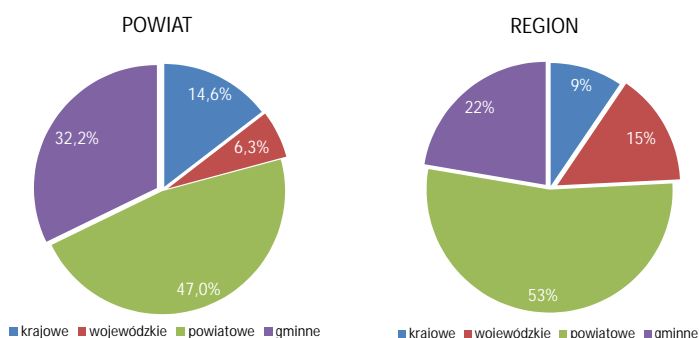
Liczba mieszkańców	89 477
Powierzchnia	1 113 km ²
Długość dróg	547,30 km
Gęstość sieci drogowej	51,8 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	83,9 km
wojewódzkie	36,1 km
powiatowe	270,7 km
gminne	185,6 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

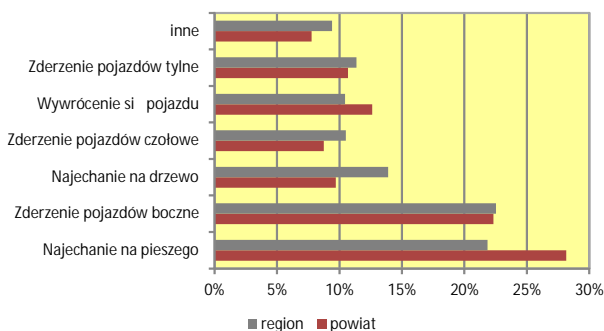
wypadki	103	▼
zabici	5	▼
ranni	128	▼
kolizje	715	▲
koszt zdarzeń (mln zł)	323	▼

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

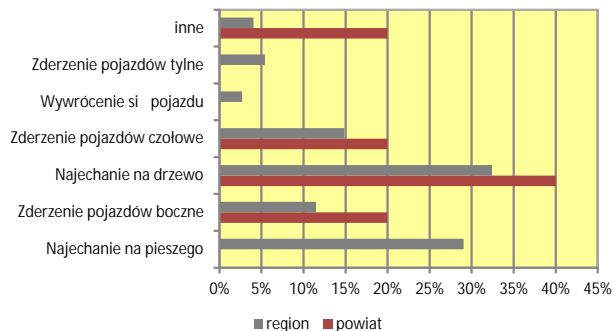
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	26%	19%	11	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	3%	0%	5	12%
Z udziałem pieszych	26%	9%	13	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	16%	2%	14	24%
W wyniku najechania na drzewo	9%	2%	4	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	12%	4%	19	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	8%	3%	10	17%

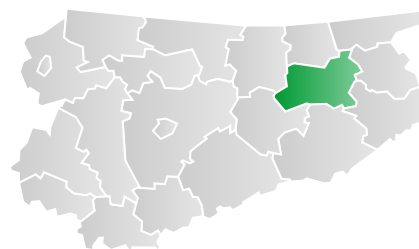
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	115,1	56	13	185	**	3,5
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	5,6	2	3	21	*****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	5	2	3	24	*****	
G sto wypadków wypadki/100 km	18	4	18	103	**	

*** POWIAT GIYCKI

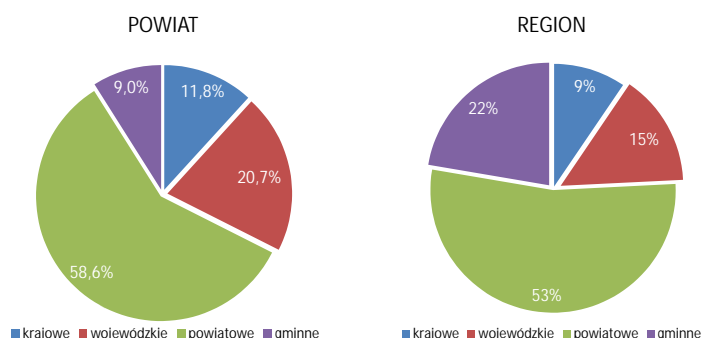
Liczba mieszkańców	57 616
Powierzchnia	1 112 km ²
Długość dróg	495,2 km
Gęstość sieci drogowej	44,2 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	58,3 km
wojewódzkie	102,3 km
powiatowe	290 km
gminne	44,4 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

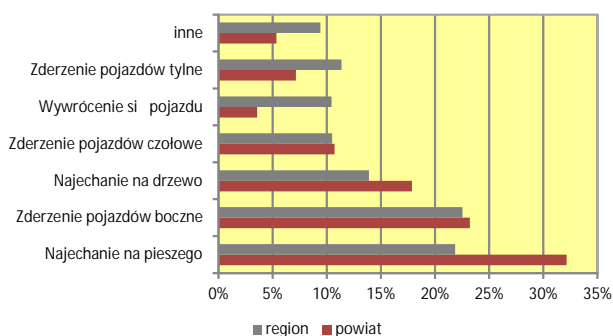
wypadki	56	▼
zabici	4	▼
ranni	65	▼
kolizje	486	▲
koszt zdarzeń (mln zł)	172	▼

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

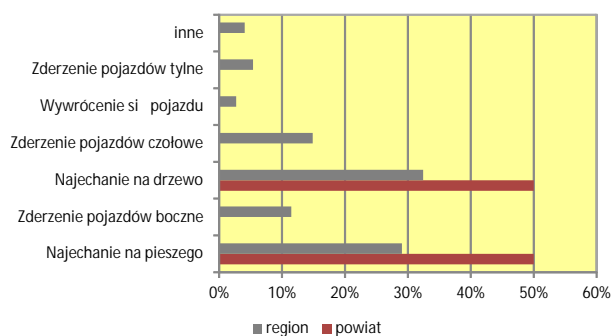
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	21%	19%	3	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	5%	0%	11	12%
Z udziałem pieszych	33%	9%	18	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	12%	2%	11	24%
W wyniku najechania na drzewo	15%	2%	13	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	8%	4%	10	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	6%	3%	6	17%

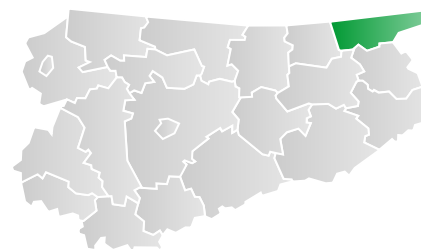
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty . mieszka ców	97,2	56	11	185	***	3,5
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty . mieszka ców	6,9	2	6	21	****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	7	2	9	24	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	11	4	15	103	***	

*** POWIAT GOŁDAPSKI

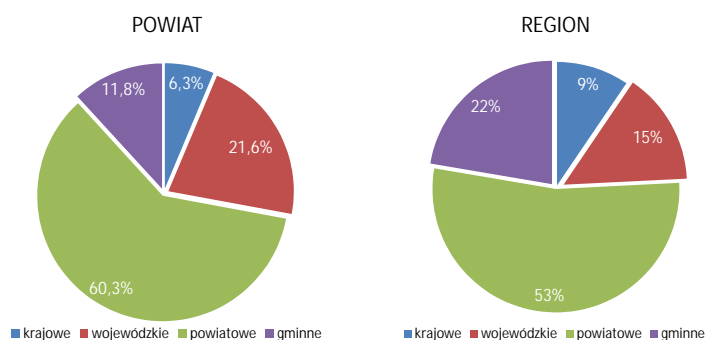
Liczba mieszkańców	27 460
Powierzchnia	772 km ²
Długość dróg	322 km
Gęstość sieci drogowej	41,7 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	20,3 km
wojewódzkie	69,5 km
powiatowe	194,1 km
gminne	38 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

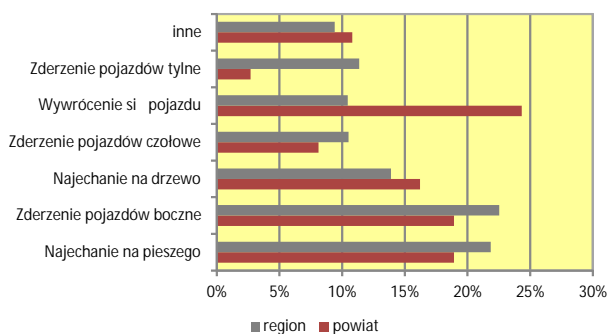
wypadki	37	▼
zabici	4	▲
ranni	45	▼
kolizje	175	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	115	▼

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

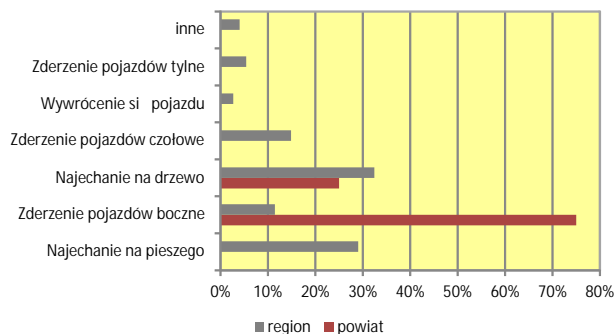
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	37%	19%	19	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	4%	0%	9	12%
Z udziałem pieszych	19%	9%	10	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	8%	2%	3	24%
W wyniku najechania na drzewo	12%	2%	8	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	8%	4%	12	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	13%	3%	18	17%

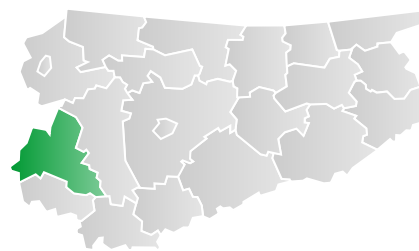
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	134,7	56	17	185	**	2,5
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	14,6	2	16	21	**	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	11	2	12	24	***	
G sto wypadków wypadki/100 km	11	4	16	103	***	

**** POWIAT IŁAWSKI

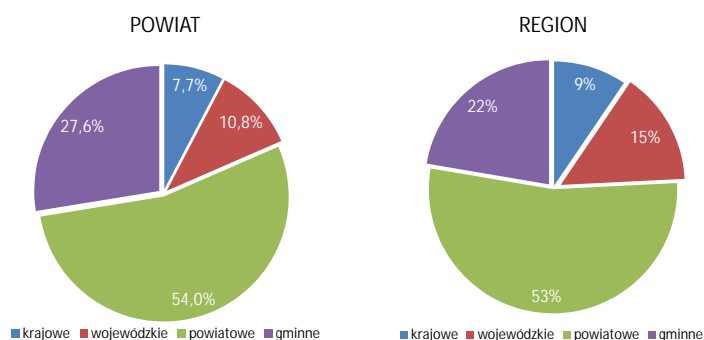
Liczba mieszkańców	93 134
Powierzchnia	1 385 km ²
Długość dróg	876 km
Gęstość sieci drogowej	63,2 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	67,4 km
wojewódzkie	94,4 km
powiatowe	472,7 km
gminne	241,5 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ

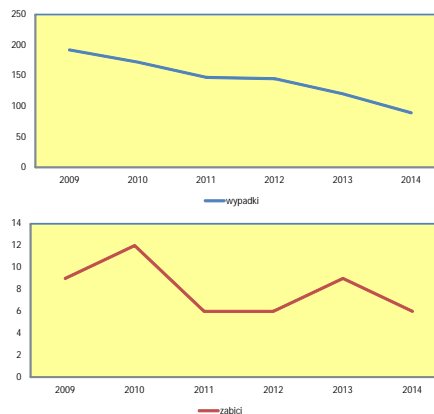


SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

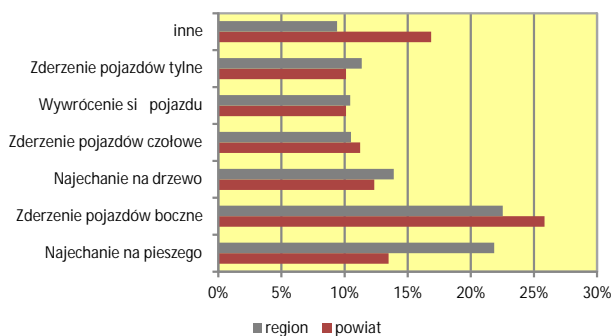
wypadki	120	▼
zabici	9	▲
ranni	135	▼
kolizje	951	▲
koszt zdarzeń (mln zł)	356	▼

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

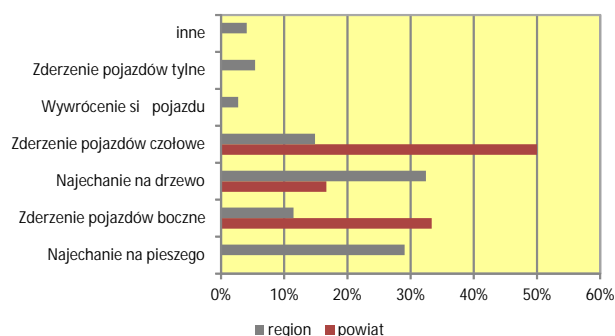
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	24%	19%	6	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	7%	0%	17	12%
Z udziałem pieszych	20%	9%	11	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	24%	2%	21	24%
W wyniku najechania na drzewo	13%	2%	11	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	5%	4%	2	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	8%	3%	11	17%

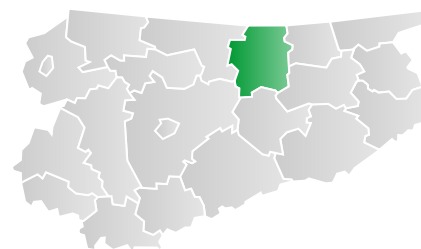
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	95,6	56	10	185	***	3,5
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	6,4	2	5	21	****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	7	2	6	24	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	11	4	14	103	***	

*** POWIAT K TRZY SKI

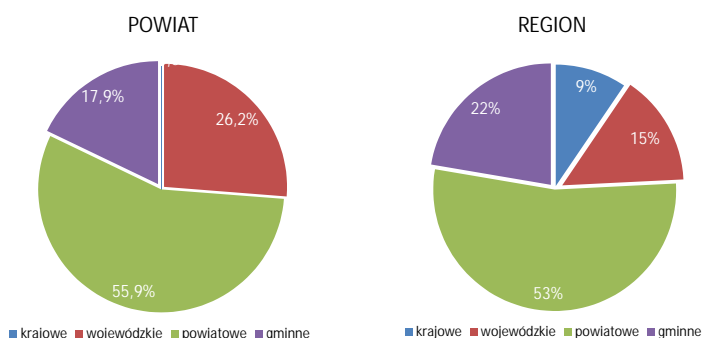
Liczba mieszkańców	65 509
Powierzchnia	1 213 km ²
Długość dróg	682,9 km
Gęstość sieci drogowej	56,3 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	0 km
wojewódzkie	179,2 km
powiatowe	381,7 km
gminne	122 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

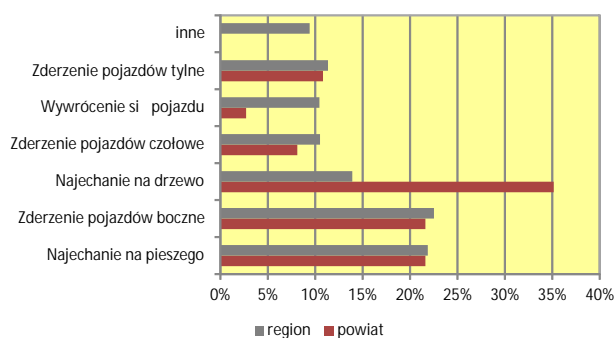
wypadki	37	▼
zabici	5	▲
ranni	38	▼
kolizje	457	▲
koszt zdarzeń (mln zł)	113	▼

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek ➔ - bez zmian.

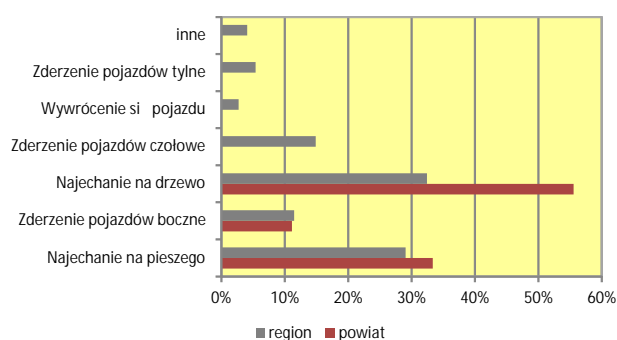
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABIŁYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	22%	19%	4	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	2%	0%	3	12%
Z udziałem pieszych	22%	9%	13	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	19%	2%	16	24%
W wyniku najechania na drzewo	24%	2%	20	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	4%	4%	1	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	7%	3%	8	17%

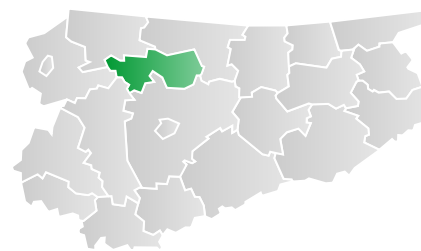
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	56,5	56	1	185	*****	3
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	13,7	2	14	21	**	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	24	2	21	24	*	
G sto wypadków wypadki/100 km	5	4	2	103	****	

** POWIAT LIDZBARSKI

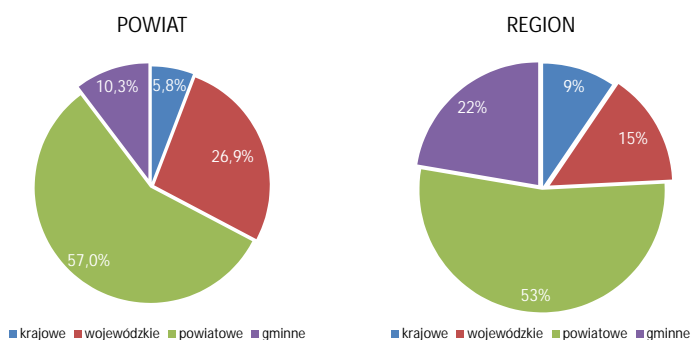
Liczba mieszkańców	42 582
Powierzchnia	925 km ²
Długość dróg	441,3 km
Gęstość sieci drogowej	47,7 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	25,6 km
wojewódzkie	118,8 km
powiatowe	251,4 km
gminne	45,5 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ

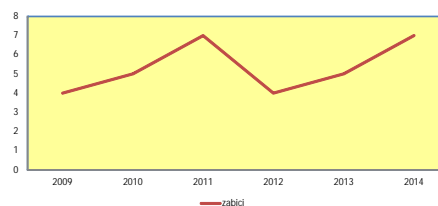
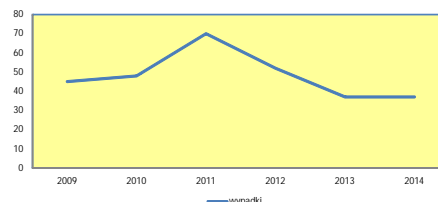


SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

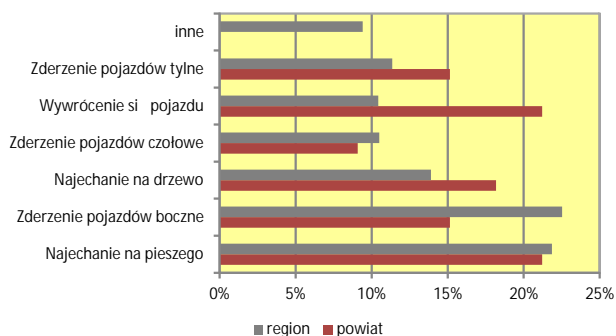
wypadki	37	→
zabici	7	↗
ranni	42	↘
kolizje	418	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	124	↘

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

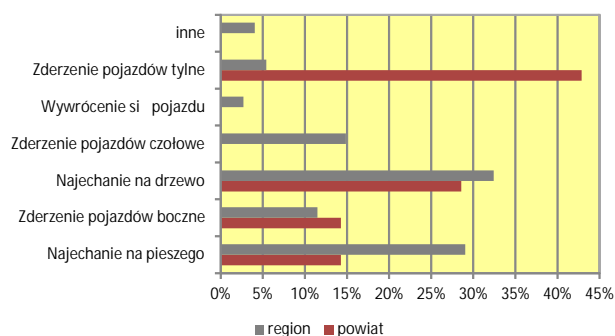
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	24%	19%	8	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	8%	0%	19	12%
Z udziałem pieszych	30%	9%	17	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	8%	2%	4	24%
W wyniku najechania na drzewo	16%	2%	14	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	11%	4%	13	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	3%	3%	1	17%

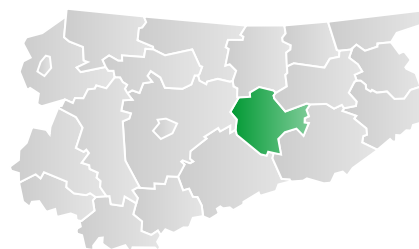
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	86,9	56	9	185	****	2,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	16,4	2	18	21	*	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	19	2	19	24	*	
G sto wypadków wypadki/100 km	8	4	8	103	***	

** POWIAT MR GOWSKI

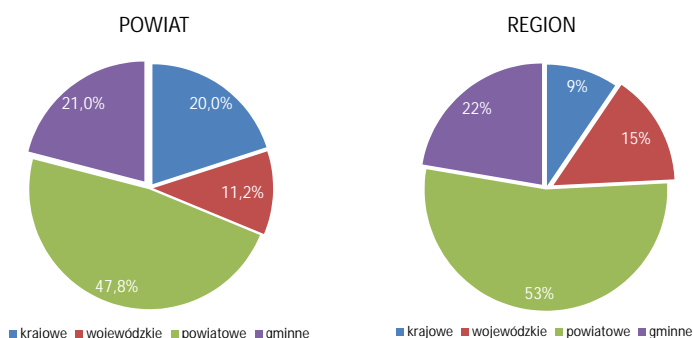
Liczba mieszkańców	51 069
Powierzchnia	1065 km ²
Długość dróg	570,2 km
Gęstość sieci drogowej	53,5 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	114,1 km
wojewódzkie	64 km
powiatowe	272,5 km
gminne	119,6 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

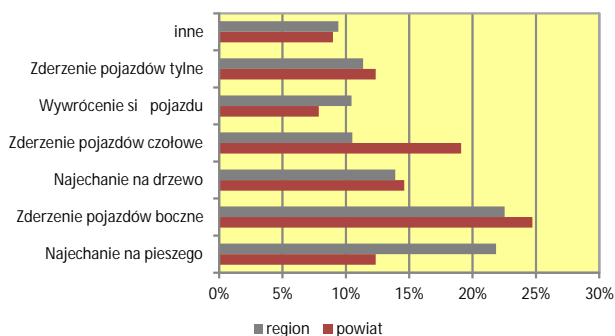
wypadki	89	↘
zabici	8	↘
ranni	132	↗
kolizje	552	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	331	↗

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

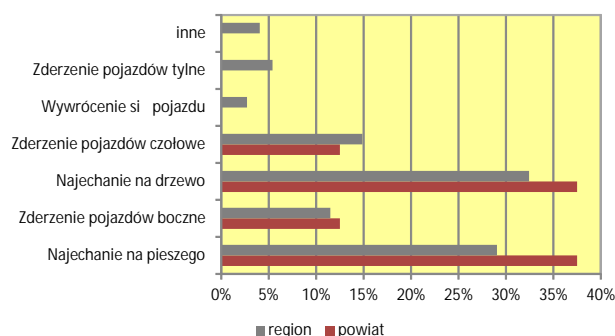
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	34%	19%	16	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	2%	0%	4	12%
Z udziałem pieszych	18%	9%	9	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	15%	2%	13	24%
W wyniku najechania na drzewo	13%	2%	12	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	12%	4%	18	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	5%	3%	3	17%

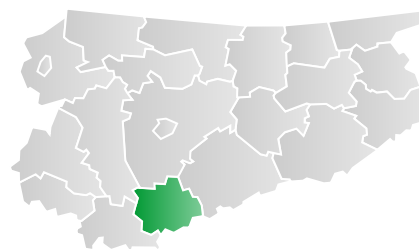
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty . mieszka ców	174,3	56	20	185	*	2,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty . mieszka ców	15,7	2	17	21	**	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	9	2	11	24	***	
G sto wypadków wypadki/100 km	16	4	17	103	***	

**** POWIAT NIDZICKI

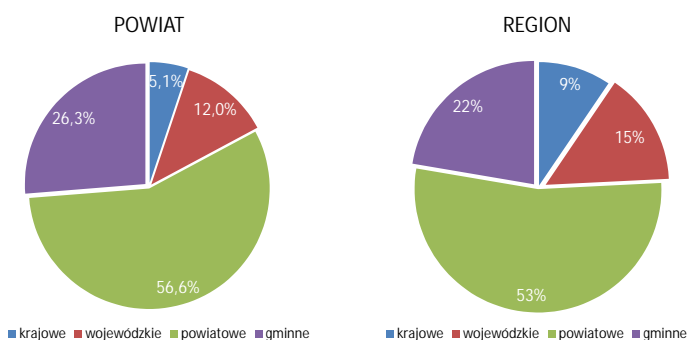
Liczba mieszkańców	33 903
Powierzchnia	961 km ²
Długość dróg	590,5 km
Gęstość sieci drogowej	61,4 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	30,2 km
wojewódzkie	71,1 km
powiatowe	334 km
gminne	155,1 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

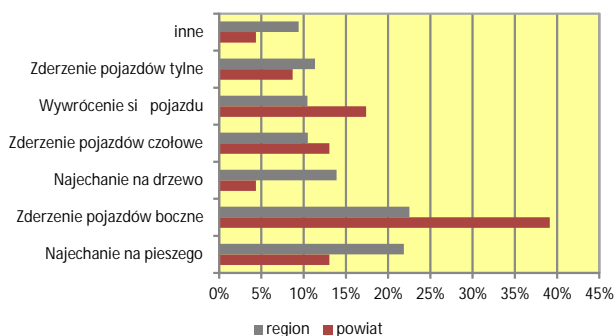
wypadki	23	▼
zabici	3	→
ranni	28	▼
kolizje	302	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	81	▼

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

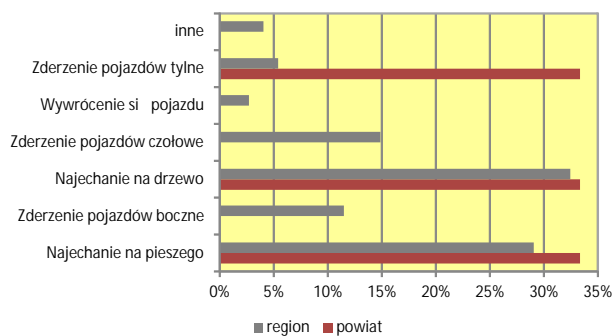
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABIITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	27%	19%	12	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	8%	0%	18	12%
Z udziałem pieszych	15%	9%	6	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	23%	2%	20	24%
W wyniku najechania na drzewo	4%	2%	3	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	12%	4%	15	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	12%	3%	14	17%

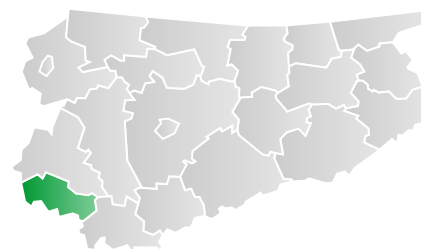
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	67,8	56	2	185	*****	3,75
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	8,8	2	10	21	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	13	2	16	24	**	
G sto wypadków wypadki/100 km	4	4	1	103	*****	

*** POWIAT NOWOMIEJSKI

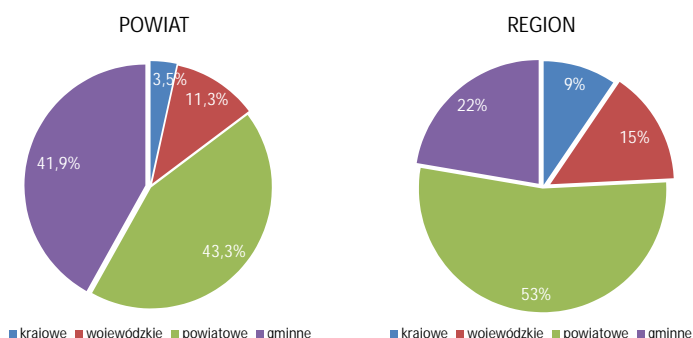
Liczba mieszkańców	44 265
Powierzchnia	694 km ²
Długość dróg	524 km
Gęstość sieci drogowej	75,5 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	18,1 km
wojewódzkie	59,2 km
powiatowe	227,1 km
gminne	219,6 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

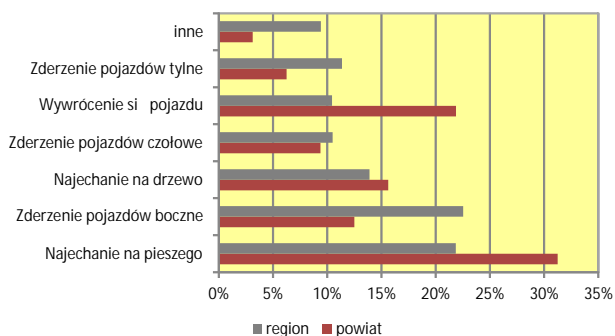
wypadki	32	↗
zabici	6	↗
ranni	32	↗
kolizje	412	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	100	↗

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

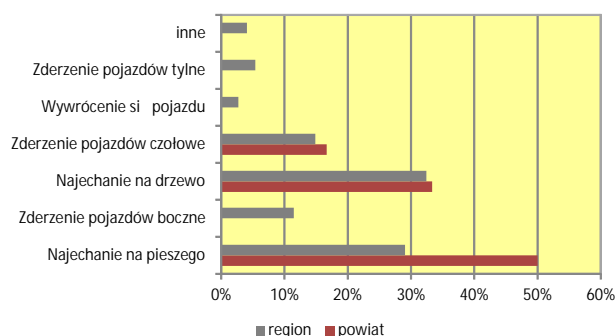
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABIŁYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	32%	19%	15	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	5%	0%	11	12%
Z udziałem pieszych	30%	9%	16	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	9%	2%	6	24%
W wyniku najechania na drzewo	11%	2%	7	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	7%	4%	9	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	7%	3%	7	17%

* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

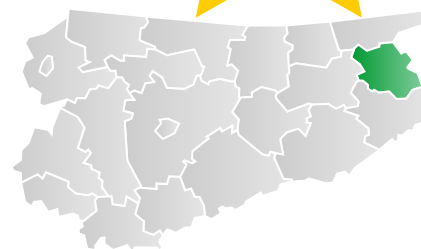
OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	72,3	56	3	185	****	2,75
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	13,6	2	13	21	**	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	19	2	18	24	*	
G sto wypadków wypadki/100 km	6	4	3	103	****	



**** POWIAT OLECKI

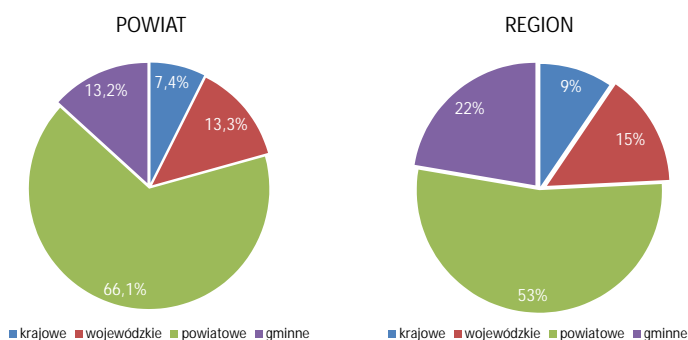
Liczba mieszkańców	34 887
Powierzchnia	874 km ²
Długość dróg	463,8 km
Gęstość sieci drogowej	53,1 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	34,2 km
wojewódzkie	61,7 km
powiatowe	306,5 km
gminne	61,4 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

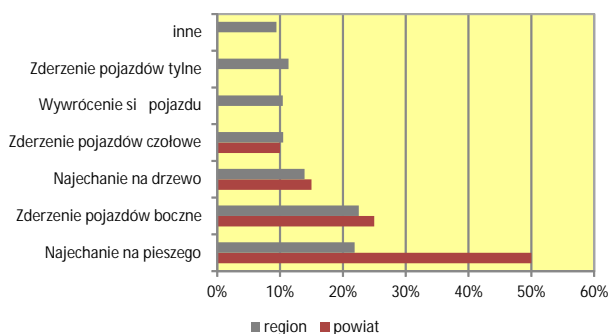
wypadki	29	↗
zabici	2	↘
ranni	37	↗
kolizje	261	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	97	↗

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

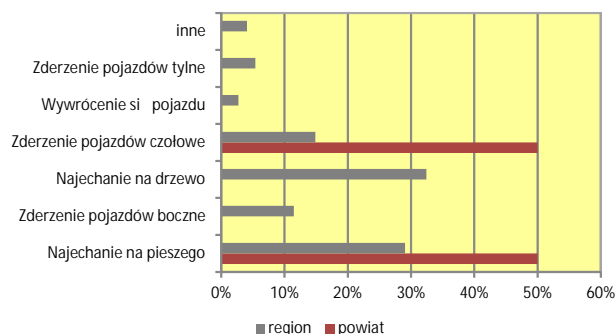
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABIŁYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	19%	19%	1	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	3%	0%	8	12%
Z udziałem pieszych	39%	9%	19	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	10%	2%	8	24%
W wyniku najechania na drzewo	10%	2%	6	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	6%	4%	8	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	13%	3%	17	17%

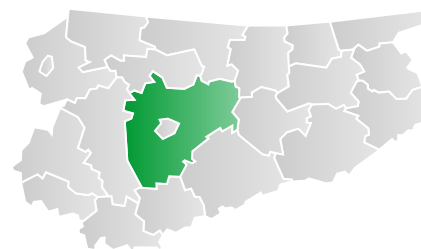
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	83,1	56	8	185	****	4,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	5,7	2	4	21	*****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	7	2	8	24	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	6	4	4	103	****	

** POWIAT OLSZTY SKI

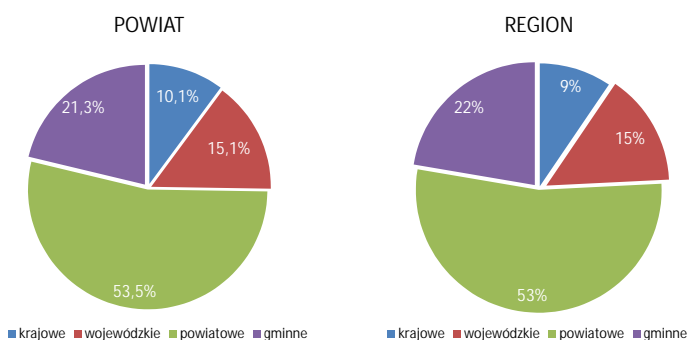
Liczba mieszkańców	122 483
Powierzchnia	2 837 km ²
Długość dróg	1 255,4 km
Gęstość sieci drogowej	44,3 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	127,4 km
wojewódzkie	189,6 km
powiatowe	671,6 km
gminne	266,8 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

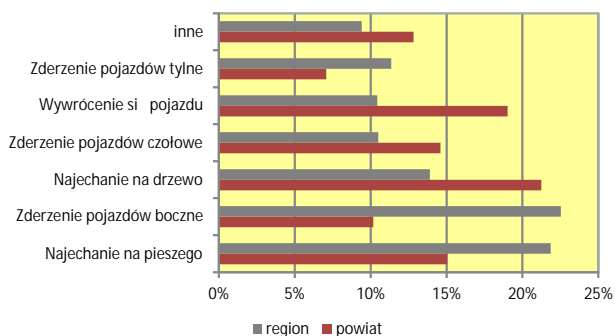
wypadki	226	↗
zabici	17	↘
ranni	301	↗
kolizje	1240	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	752	↗

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek ➡ - bez zmian.

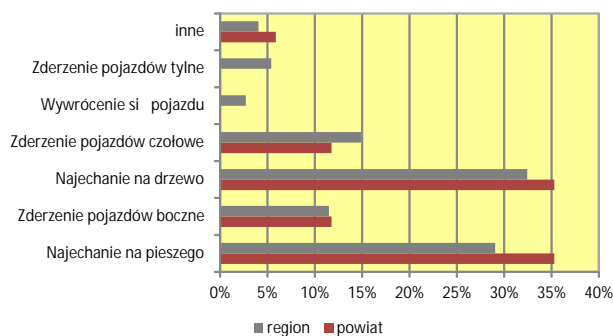
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABIITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	38%	19%	20	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	4%	0%	10	12%
Z udziałem pieszych	14%	9%	4	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	9%	2%	7	24%
W wyniku najechania na drzewo	17%	2%	15	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	11%	4%	14	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	6%	3%	5	17%

* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

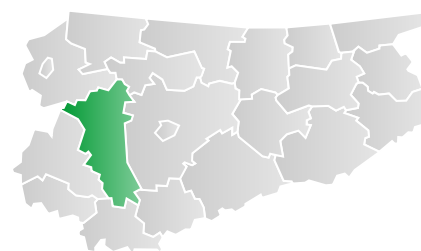
OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty . mieszka ców	184,5	56	21	185	*	2,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty . mieszka ców	13,9	2	15	21	**	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	8	2	10	24	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	18	4	19	103	**	

**

POWIAT OSTRÓDZKI

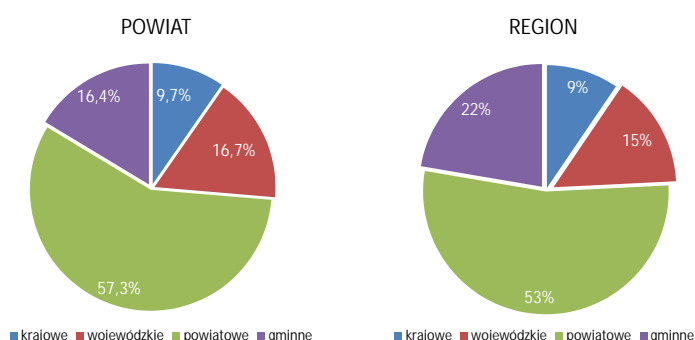
Liczba mieszkańców	106 727
Powierzchnia	1 766 km ²
Długość dróg	1002,1 km
Gęstość sieci drogowej	56,7 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	96,9 km
wojewódzkie	167 km
powiatowe	574,3 km
gminne	163,9 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

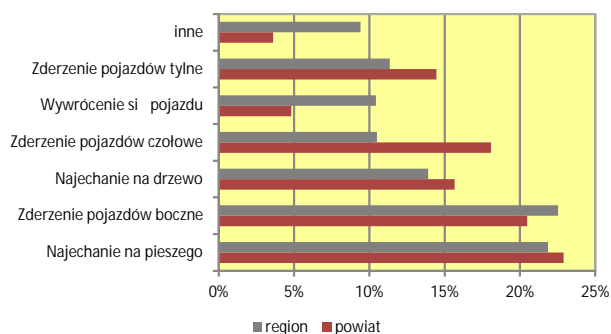
wypadki	83	↗
zabici	20	↗
ranni	112	↗
kolizje	1026	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	330	↗

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek ➡ - bez zmian.

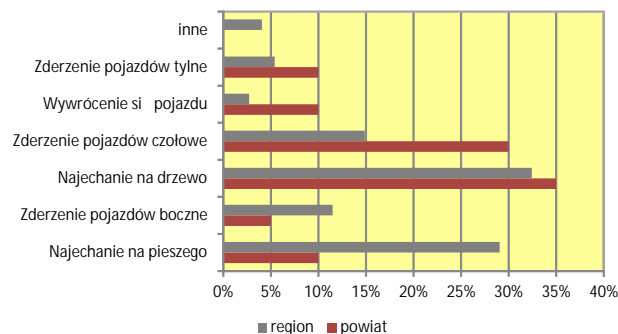
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABIITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	23%	19%	5	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	5%	0%	13	12%
Z udziałem pieszych	28%	9%	15	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	13%	2%	12	24%
W wyniku najechania na drzewo	13%	2%	9	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	12%	4%	15	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	8%	3%	9	17%

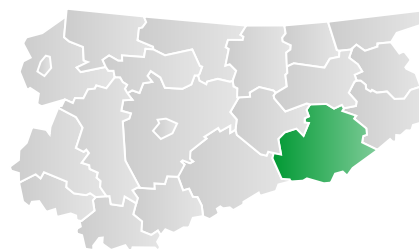
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	77,8	56	4	185	***	2,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	18,7	2	20	21	*	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	24	2	20	24	*	
G sto wypadków wypadki/100 km	18	4	7	103	***	

*** POWIAT PISKI

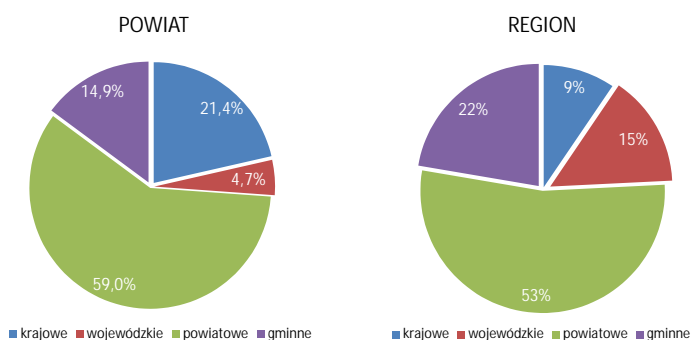
Liczba mieszkańców	57 819
Powierzchnia	1 775 km ²
Długość dróg	640,3 km
Gęstość sieci drogowej	36,1 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	137,3 km
wojewódzkie	30,1 km
powiatowe	372,7 km
gminne	97,7 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

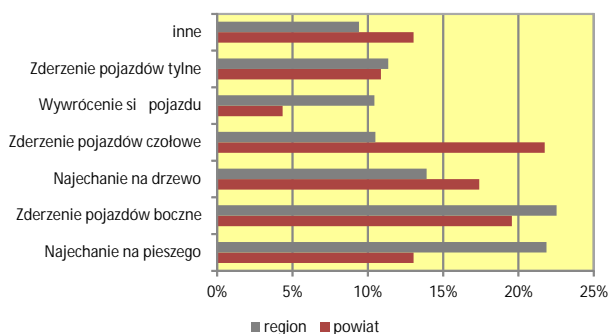
wypadki	46	↘
zabici	6	↘
ranni	53	↘
kolizje	491	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	150	↘

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

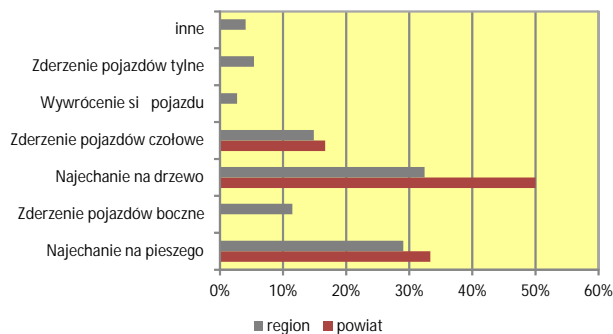
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	36%	19%	18	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	9%	0%	20	12%
Z udziałem pieszych	17%	9%	8	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	2%	2%	1	24%
W wyniku najechania na drzewo	17%	2%	15	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	6%	4%	6	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	13%	3%	16	17%

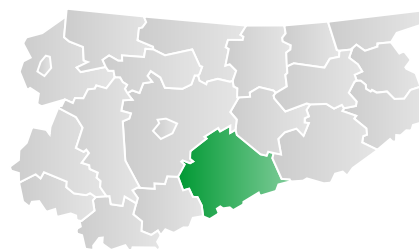
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	79,6	56	5	185	****	3,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	10,4	2	12	21	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	13	2	16	24	**	
G sto wypadków wypadki/100 km	7	4	5	103	****	

*** POWIAT SZCZYCIE SKI

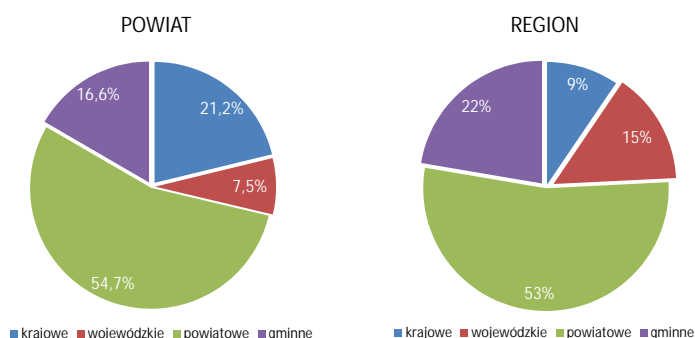
Liczba mieszkańców	71 027
Powierzchnia	1 933 km ²
Długość dróg	881,2 km
Gęstość sieci drogowej	45,6 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	186,8 km
wojewódzkie	66,1 km
powiatowe	481,7 km
gminne	146,6 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ

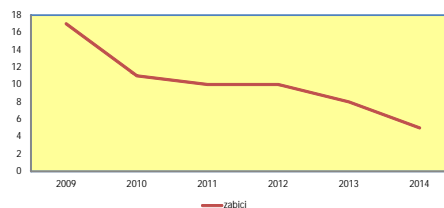
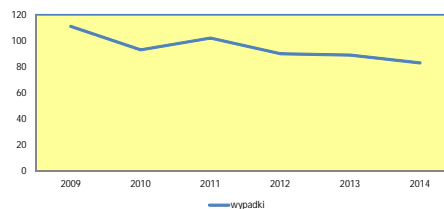


SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

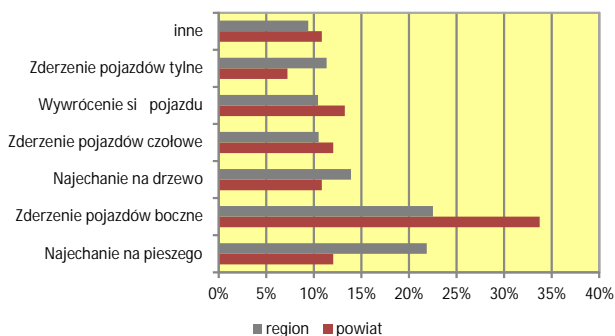
wypadki	83	▼
zabici	5	▼
ranni	109	→
kolizje	557	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	274	▼

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

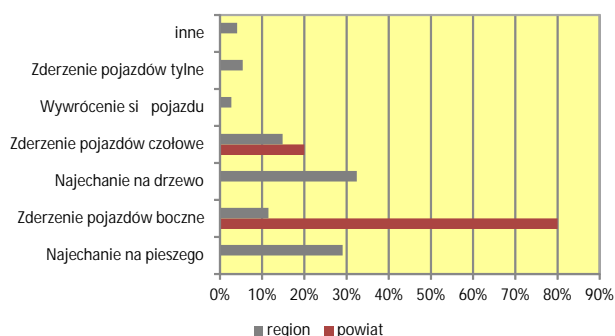
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	31%	19%	14	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	5%	0%	14	12%
Z udziałem pieszych	15%	9%	5	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	19%	2%	17	24%
W wyniku najechania na drzewo	10%	2%	5	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	15%	4%	21	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	5%	3%	4	17%

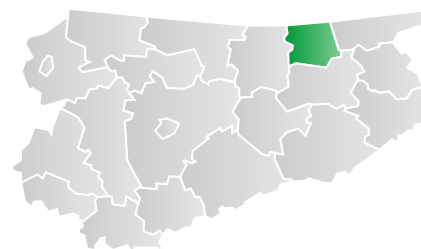
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	116,9	56	14	185	**	3,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	7,0	2	7	21	****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	6	2	4	24	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	9	4	11	103	***	

POWIAT W GORZEWSKI

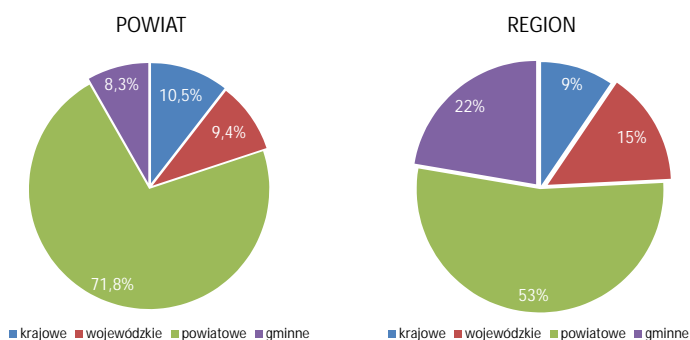
Liczba mieszkańców	23 694
Powierzchnia	693 km ²
Długość dróg	300,3 km
Gęstość sieci drogowej	43,3 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	31,5 km
wojewódzkie	28,3 km
powiatowe	215,7 km
gminne	24,8 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

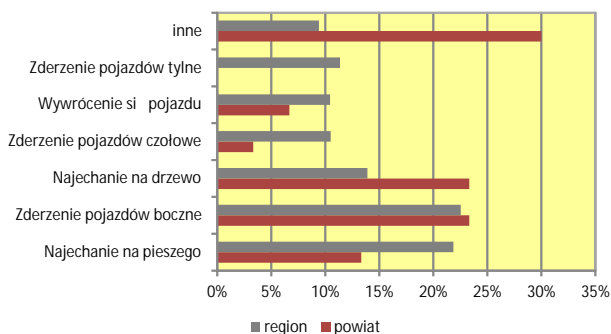
wypadki	34	↗
zabici	3	↗
ranni	44	↗
kolizje	140	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	109	↗

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek ➡ - bez zmian.

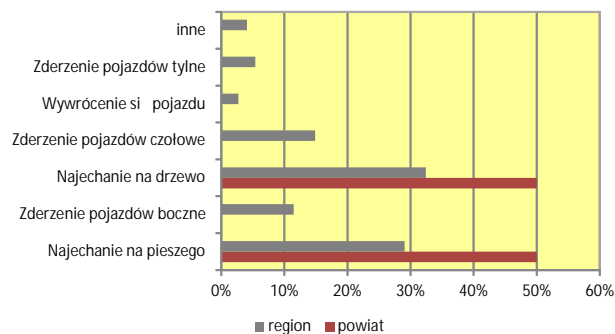
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	39%	19%	21	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	0%	0%	1	12%
Z udziałem pieszych	12%	9%	3	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	10%	2%	9	24%
W wyniku najechania na drzewo	17%	2%	17	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	5%	4%	3	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	17%	3%	21	17%

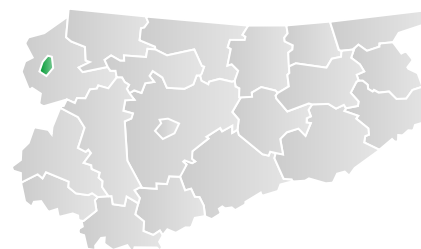
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	126,6	56	15	185	**	3
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	8,4	2	9	21	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	7	2	6	24	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	10	4	13	103	***	

**** POWIAT ELBLĄG

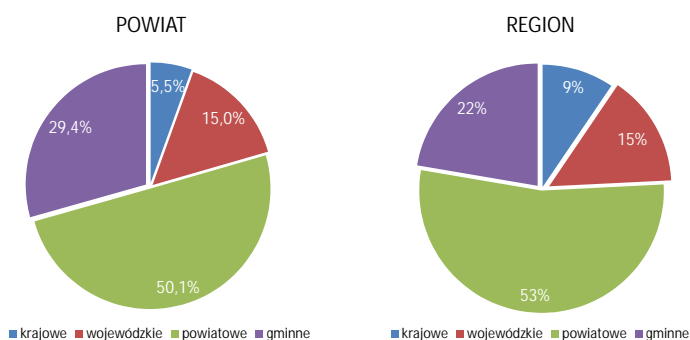
Liczba mieszkańców	122 899
Powierzchnia	80 km ²
Długość dróg	192 km
Gęstość sieci drogowej	240 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	10,6 km
wojewódzkie	28,8 km
powiatowe	96,2 km
gminne	56,4 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

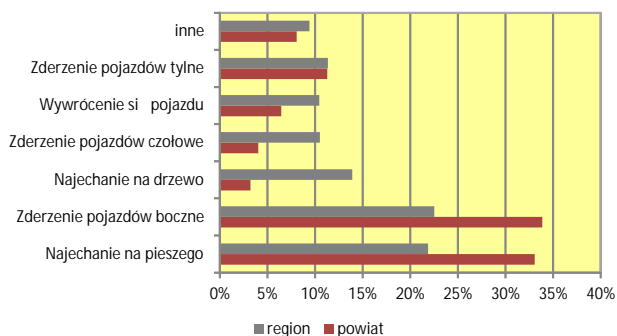
wypadki	124	▼
zabici	3	▼
ranni	156	▲
kolizje	1175	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	400	▲

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

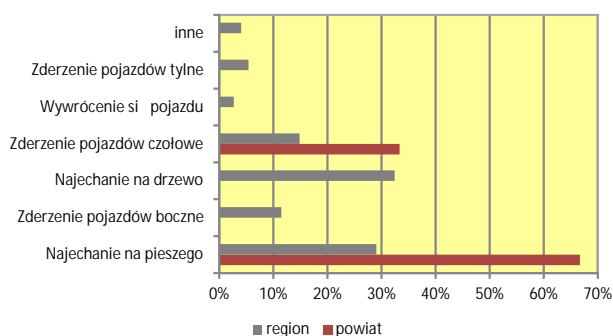
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABIŁYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	25%	19%	9	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	3%	0%	7	12%
Z udziałem pieszych	42%	9%	21	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	16%	2%	15	24%
W wyniku najechania na drzewo	2%	2%	2	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	8%	4%	10	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	5%	3%	2	17%

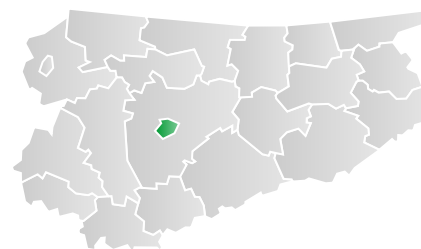
* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty . mieszka ców	100,9	56	12	185	***	3,5
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty . mieszka ców	2,4	2	1	21	*****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	2	2	1	24	*****	
G sto wypadków wypadki/100 km	65	4	20	103	*	

*** POWIAT OLSZTYN

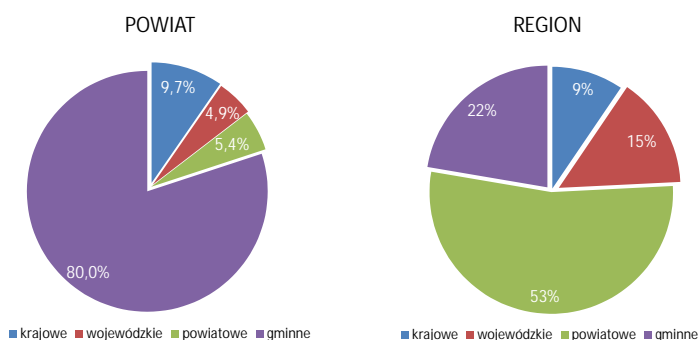
Liczba mieszkańców	174 675
Powierzchnia	88 km ²
Długość dróg	261,1 km
Gęstość sieci drogowej	296,7 km/100 km ²



DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	25,2 km
wojewódzkie	12,9 km
powiatowe	14 km
gminne	209 km

STRUKTURA SIECI DROGOWEJ

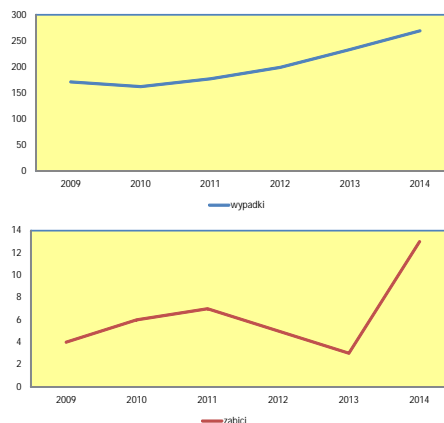


SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

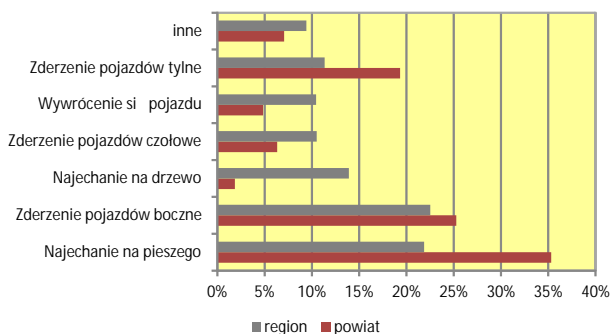
wypadki	269 ↗
zabici	13 ↗
ranni	296 ↗
kolizje	2827 ↗
koszt zdarzeń (mln zł)	400 ↗

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek ➡ - bez zmian.

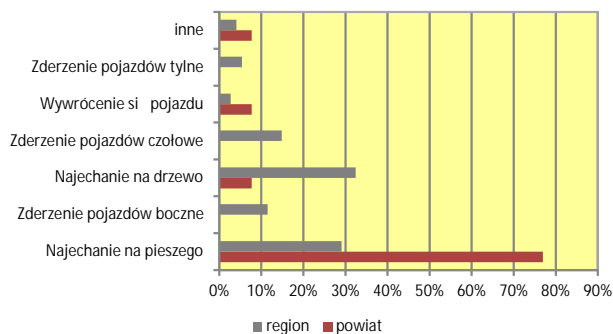
TRENDY



STRUKTURA WYPADKÓW



STRUKTURA ZABIŁYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	21%	19%	2	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	1%	0%	2	12%
Z udziałem pieszych	39%	9%	19	42%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	23%	2%	19	24%
W wyniku najechania na drzewo	2%	2%	1	26%
Z udziałem dzieci do lat 14	6%	4%	6	15%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	8%	3%	12	17%

* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 ty .mieszka ców	154	56	18	185	*	2,75
Wska nik demograficzny II zabici/100 ty .mieszka ców	7	2	8	21	****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	5	2	2	24	*****	
G sto wypadków wypadki/100 km	103	4	21	103	*	



Zdarzenia drogowe i ich skutki w roku 2014 według powiatów

Powiat	Wypadki	Zabici	Ranni	Kolizje	Wypadki/100 tys.	Zabici/100 tys. mieszkańców	Ranni/100 tys. mieszkańców	Zabici/100 wypadków	Wypadki/100 km
bartoszycki	48	3	52	507	79,7	5,0	86,4	6,3	7,4
braniewski	56	7	69	386	131,0	16,4	161,4	12,5	9,8
działdowski	55	6	81	485	82,7	9,0	121,8	10,9	8,6
elblaski	95	12	140	500	163,1	20,6	240,3	12,6	9,0
ełcki	103	5	128	715	115,1	5,6	143,1	4,9	17,9
giżycki	56	4	65	486	97,2	6,9	112,8	7,1	11,3
gołdapski	37	4	45	175	134,7	14,6	163,9	10,8	11,5
iławski	89	6	115	796	95,6	6,4	123,5	6,7	10,2
kętrzyński	37	9	33	495	56,5	13,7	50,4	24,3	5,4
lidzbarski	37	7	42	418	86,9	16,4	98,6	18,9	8,4
mrągowski	89	8	132	552	174,3	15,7	258,5	9,0	15,6
nidzicki	23	3	28	302	67,8	8,8	82,6	13,0	3,9
nowomiejski	32	6	32	412	72,3	13,6	72,3	18,8	6,1
olecki	29	2	37	261	83,1	5,7	106,1	6,9	6,3
olsztyński	226	17	301	1240	184,5	13,9	245,7	7,5	18,0
ostródzki	83	20	112	1026	77,8	18,7	104,9	24,1	8,3
piski	46	6	53	491	79,6	10,4	91,7	13,0	7,2
szczycieński	83	5	109	557	116,9	7,0	153,5	6,0	9,4
wgorzewski	30	2	34	119	126,6	8,4	143,5	6,7	10,0
m. Elbląg	124	3	156	1175	100,9	2,4	126,9	2,4	64,6
m. Olsztyn	269	13	296	2827	154,0	7,4	169,5	4,8	103,0
REDNIA	78	7	98	663	108,6	10,8	136,1	10,8	16,8

Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2014 r. - ocena

Powiat	Ocena liczbowa	Ocena gwiazdkowa
bartoszycki	4,25	****
braniewski	2	**
działdowski	3,25	***
elblaski	1,75	**
ełcki	3,5	****
giżycki	3,5	****
gołdapski	2,5	***
iławski	3,5	****
kętrzyński	3	***
lidzbarski	2,25	**
mrągowski	2,25	**
nidzicki	3,75	****
nowomiejski	2,75	***
olecki	4,25	****
olsztyński	2,25	**
ostródzki	2,25	**
piski	3,25	***
szczycieński	3,25	***
wgorzewski	3	***
m. Elbląg	3,5	****
m. Olsztyn	2,75	***
REDNIA	3,0	

PROWADZIMY SZKOLENIA I KURSY

WORD
OLSZTYN

DIAGNOSTA
SAMOCHODOWY



SZKOLENIA
KIEROWCÓW ZAWODOWYCH



ORGANIZACJA
KONFERENCJI I SZKOLEŃ



KIEROWCA
WÓZKA JEZDNIOWEGO



ANULUJ
6 punktów karnych



KANDYDACI
NA EGZAMINATORÓW



CERTYFIKAT
KOMPETENCJI ZAWODOWYCH



KIEROWANIE
RUCHEM DROGOWYM



Wojewódzki O rodek Ruchu Drogowego
- Regionalne Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
ul. Towarowa 17B, 10 - 416 Olsztyn
Tel. (89) 538 11 31, 43, 51

email: szkolenia@word.olsztyn.pl

www.szkolenia.word.olsztyn.pl



WARMIŃSKO-MAZURSKIE
OBSERWATORIUM
BEZPIECZE ŚTWA
RUCHU DROGOWEGO

ulica Towarowa 17, Olsztyn 10 - 416

tel. (89) 538 11 36

www.obserwatorium.word.olsztyn.pl

e-mail: obserwatorium@word.olsztyn.pl