



## II Raport Warmi sko - Mazurskiego Obserwatorium Bezpiecze stwa Ruchu Drogowego



**BEZPIECZE STWO RUCHU DROGOWEGO**  
w województwie warmi sko - mazurskim w roku 2013



WARMI SKO-MAZURSKIE  
**OBSERWATORIUM**  
BEZPIECZE STWA  
RUCHU DROGOWEGO

**WORD**  
WOLSZTYN



### Wypadek drogowy

zdarzenie drogowe, w wyniku którego co najmniej jedna osoba zginęła lub odniosła obrażenia ciała powodujące rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni.

### Kolizja

zdarzenie drogowe, w którym jeden z uczestników nie doznał obrażenia ciała, odnotowano jedynie straty materialne.

### Ofiara miertelna

osoba zmarła w wyniku obrażeń doznanych w wypadku drogowym: na miejscu lub w ciągu 30 dni po wypadku.

### Ofiara ranna

osoba, która w wyniku wypadku drogowego odniosła obrażenia ciała powodujące rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni.

### Koszt strat

koszt wszystkich ofiar zdarzeń drogowych i skutków materialnych przypadających na jednego mieszkańca. Miar kosztu zdarzeń jest kwota w PLN na mieszkańca analizowanego obszaru.

### Wskaźnik demograficzny I

stosunek liczby wypadków na danym obszarze do liczby mieszkańców obszaru ten zamieszkujących. Miar wskaźnika demograficznego I jest liczba wypadków na 100 tys. mieszkańców.

### Wskaźnik demograficzny II

stosunek liczby ofiar śmiertelnych wypadków drogowych na danym obszarze do liczby mieszkańców obszaru ten zamieszkujących. Miar wskaźnika demograficznego II jest liczba zabitych na 100 tys. mieszkańców.

### Ciężko wypadków

stosunek liczby ofiar śmiertelnych do liczby wypadków, w których te ofiary uczestniczyły. Miar ciężko wypadków jest liczba zabitych na 100 wypadków.

### Gęstość wypadków

stosunek liczby wypadków na danym obszarze do długości sieci drogowej. Miar gęstości wypadków jest liczba wypadków na 100 km długości dróg.

### Poziom bezpieczeństwa

wielkość charakteryzująca stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, wynikająca z przyjętego systemu oceny.

W niniejszym opracowaniu miar poziomu bezpieczeństwa jest liczba gwiazdek: od 1 (najniższy poziom) do 5 (najwyższy poziom).

# II Raport Warmińsko - Mazurskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

## Spis treści

Warmińsko - Mazurskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego	4
Metodyka oceny bezpieczeństwa ruchu drogowego	5
Region na tle kraju w roku 2013	6
Bezpieczeństwo ruchu drogowego w regionie w roku 2013	11
Bezpieczeństwo ruchu drogowego w powiatach w roku 2013	29
Załącznik - Ranking powiatów pod względem brd w roku 2013	73



## Warmińsko - Mazurskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

Europejska polityka transportowa jest kluczowym uwarunkowaniem dla powstających w państwach członkowskich programów bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz narzędzi wspierających ich realizację. W ostatnich latach jej ważnym elementem była tzw. „Biała Księga Polityki Transportowej – Czas na decyzje”, wskazująca rozwiązania, których wdrożenie – po dostosowaniu do warunków lokalnych – pozwala na usprawnienie struktur systemowego zarządzania bezpieczeństwem ruchu drogowego. Jedno z takich rozwiązań stało się przedmiotem zrealizowanego w latach 2004-2008 europejskiego projektu SafetyNet.

Jego produktem końcowym było „Europejskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego” (ERSO – European Road Safety Observatory), jako narzędzie wspomagające zarządzanie bezpieczeństwem poprzez dostarczenie informacji o jego stanie oraz wiedzy o skutecznych metodach działań prewencyjnych. ERSO miało również na celu ujednoczenie procedur i metod analizowania danych o bezpieczeństwie w całej Europie. Zgodnie z rekomendacjami ERSO, w każdym kraju członkowskim Unii Europejskiej powstać powinno krajowe obserwatorium bezpieczeństwa ruchu drogowego, współpracujące z siecią obserwatoriów regionalnych. W Polsce liderem tych prac jest województwo warmińsko - mazurskie, gdzie w wyniku inicjatywy Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego - Regionalnego Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, w roku 2012 otwarto pierwsze obserwatorium regionalne.

Do wiadzenia państw, które osiągnęły duże sukcesy w redukcji zagrożenia w ruchu drogowym wyraźnie wskazują na wagę informowania społeczeństwa i wzbudzania jego motywacji do konkretnych działań prewencyjnych. W ten sposób ludzie stają się odpowiedzialni za stan bezpieczeństwa w miejscu, w którym żyją, a mając na uwadze własne zdrowie i życie, chcą ten stan sukcesywnie poprawiać. Kluczem do wypracowania takiego zachowania jest stworzenie narzędzi i procedur informowania społeczeństwa o sytuacji, problemach, planowanych działaniach, jednocześnie umożliwiając uzyskiwanie opinii społeczeństwa o tym, czego ono oczekuje. Komunikacja ze społeczeństwem powinna być bowiem dialogiem, a nie jedynie procesem informowania jednej ze stron o zadaniach dla drugiej.

Obserwatorium to organizacja, w której prowadzi się systematyczne obserwacje w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz, na ich podstawie, formułuje projekty zaleceń dla instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie strategii i programów prewencyjnych. Monitoruje trendy oraz dostarcza wiarygodnych analiz i informacji o bezpieczeństwie w regionie. Cechą szczególnie obserwatorium jest nacisk jaki kładzie ono na formułowanie i rozpowszechnianie wiedzy, tak by była ona łatwo dostępna i zrozumiała nie tylko dla ekspertów, ale dla każdego odbiorcy: począwszy od decydentów, urzędników, polityków, po każdego zainteresowanego tym tematyką.

<http://www.obserwatorium.word.olsztyn.pl/>



## Metodyka oceny bezpieczeństwa ruchu drogowego

Zadaniem Warmińsko-Mazurskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego jest dostarczanie wiarygodnych informacji i obiektywnych analiz stanu bezpieczeństwa w regionie i poszczególnych powiatach. W tym celu - zarówno na stronie internetowej obserwatorium, jak i w wydawanych raportach - dane o zdarzeniach prezentowane są w formie liczb bezwzględnych (wypadków, ofiar śmiertelnych i rannych) oraz wskaźników, dzięki którym możliwe jest porównywanie obszarów o różnym charakterze.

Dane wyjściowe do analiz pochodzą z Komendy Głównej Policji, Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie oraz Głównego Urzędu Statystycznego. W swoich analizach, autorzy raportu posługują się standardowymi wskaźnikami wykorzystywanymi w analizach bezpieczeństwa ruchu drogowego zarówno przez instytucje międzynarodowe, jak i krajowe. Definicje wszystkich wskaźników znajdują się na początku raportu. Zaproponowano również własną metodykę oceny umożliwiający porównywanie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego w poszczególnych powiatach w sposób kompleksowy i niejednostronny. Metodyka ta zakłada, że na ocenę każdego powiatu wpływa poziom 4 wskaźników zagrożenia:

- ▶ wskaźnik demograficzny I (liczba wypadków na 100 tys. mieszkańców) określa ryzyko uczestnictwa w wypadku drogowym
- ▶ wskaźnik demograficzny II (liczba zabitych na 100 tys. mieszkańców) określa ryzyko śmierci w wypadku drogowym
- ▶ ciękość wypadków (liczba zabitych na 100 wypadków) określa jak poważne są konsekwencje wypadków
- ▶ gęstość wypadków (liczba wypadków na 100 km drogi) stanowi ocenę bezpieczeństwa sieci drogowej na danym obszarze

Zestaw wskaźników nie jest przypadkowy. Dobrano je w taki sposób aby możliwie jak najlepiej odzwierciedlały rzeczywisty poziom zagrożenia i umożliwiał „sprawiedliwy” ocenę. Przy tej metodyce uwzględnia różnice pomiędzy powiatami pod względem: demografii, długości sieci, czy specyfiki zagospodarowania przestrzennego. Ta ostatnia kwestia wpływa m.in. na ciężkość zdarzeń.

Metodyka zakłada, że w pierwszej kolejności dany obszar oceniany jest pod względem każdego z 4 wyżej wymienionych wskaźników. Różnica pomiędzy wartością maksymalną i minimalną każdego wskaźnika dla wszystkich powiatów dzielona jest na 5 równych przedziałów. Każdemu przedziałowi przypisywany jest odpowiedni poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza poziom najniższy, a 5 najwyższy. Dopiero średnia z tych 4 ocen daje wynik końcowy. Dla lepszego zobrazowania wyników, w metodyce wykorzystano analogię do systemu rankingowania bezpieczeństwa samochodów EuroNCAP: 1 gwiazdka – najniższy poziom bezpieczeństwa, 5 gwiazdek – poziom najwyższy. Ostateczna liczba gwiazdek jaką uzyskał dany powiat umożliwia porównanie z pozostałymi. W ten sposób tworzony jest „ranking” i wyłaniany lider bezpieczeństwa. Ta sama metodyka wykorzystana została do porównania poszczególnych regionów naszego kraju w rozdziale „Region na tle kraju”, gdzie przedstawiono stan bezpieczeństwa województwa warmińsko-mazurskiego w 2013 roku w odniesieniu do pozostałych województw.

# Region na tle kraju w roku 2013

Liczba mieszkańców	1 448 289
Powierzchnia	24 173 km <sup>2</sup>
Długość dróg	12 889 km
Gęstość sieci drogowej	53,3 km/100 km <sup>2</sup>

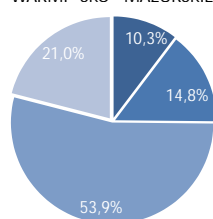


## DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

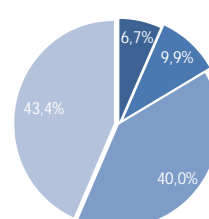
krajowe	1 331 km
wojewódzkie	1 911 km
powiatowe	6 941 km
gminne	2 706 km

## STRUKTURA SIECI DROGOWEJ

WOJEWÓDZTWO  
WARMIŃSKO-MAZURSKIE



POLSKA



■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

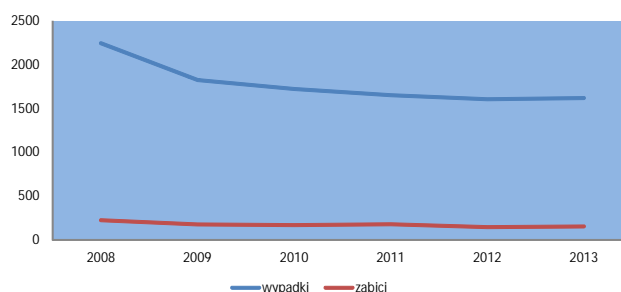
■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

## SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

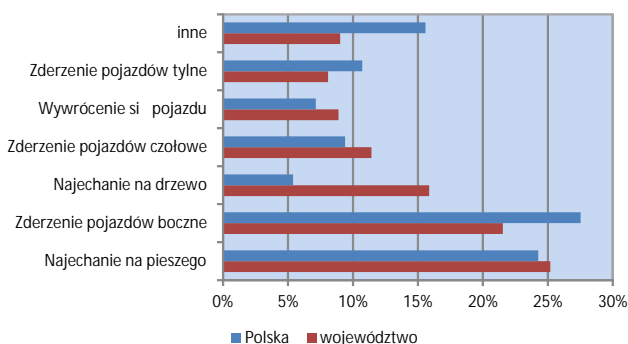
wypadki	1619	↗
zabici	153	↗
ranni	1966	↘
kolizje	14644	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	5247	↘

W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek ➡ - bez zmian.

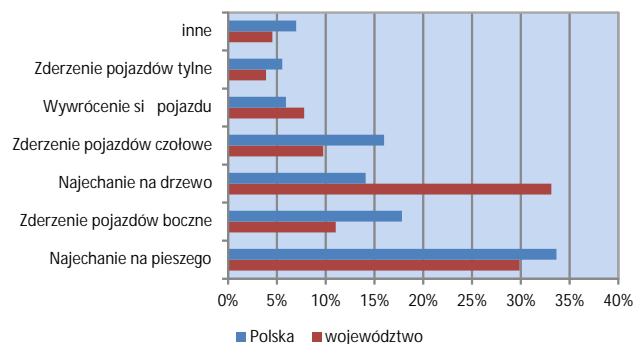
## TRENDY



## STRUKTURA WYPADKÓW



## STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najniższa w kraju	pozycja na tle kraj*	warto najwyższa w kraj
Z udziałem pieszych	25%	19%	8	29%
Spowodowanych nadmierną prędkością	33%	18%	16	33%
Spowodowanych przez młodych kierowców	18%	14%	10	21%
Z udziałem nietrzeźwych	14%	7%	14	18%
W wyniku najechania na drzewo	16%	2%	16	16%

\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

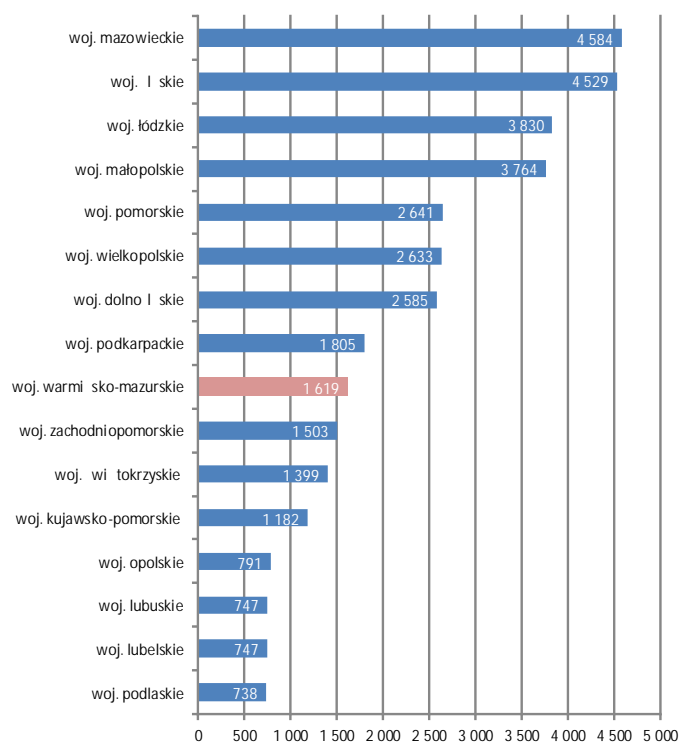
## OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA		warto najniższa w kraju	pozycja na tle kraj	warto najwyższa w kraj
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszkańców	112	56	13	152
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tys. mieszkańców	11	6	13	12
Ciężko wypadków zabici/100 wypadków	10	6	7	18
Gęsto wypadków wypadki/100 km	13	6	11	21

## WYPADKI DROGOWE W LATACH 2008 - 2013

województwo	2008	2009	2010	2011	2012	2013
woj. mazowieckie	6941	5783	5190	5128	4460	4584
woj. łódzkie	4774	4711	4157	4277	3929	3830
woj. małopolskie	4682	4419	4003	4368	3903	3764
woj. wielkopolskie	4885	3990	2930	2997	2568	2633
woj. pomorskie	3206	2855	2660	2916	2767	2641
woj. dolno łódzkie	3011	2678	2294	2973	3223	2585
woj. podkarpackie	2359	2175	1960	2110	1809	1805
woj. lubelskie	2361	2092	1820	823	803	747
woj. warmińsko-mazurskie	2246	1827	1725	1654	1607	1619
woj. świętokrzyskie	1906	1747	1574	1520	1393	1399
woj. kujawsko-pomorskie	1912	1646	1490	1337	1319	1182
woj. zachodniopomorskie	1860	1818	1485	1544	1409	1503
woj. podlaskie	1136	1042	847	818	767	738
woj. lubuskie	906	992	845	823	803	747
woj. opolskie	1044	921	836	836	796	791
RAZEM	49146	44283	38831	39166	36237	35097

## MIEJSCE REGIONU W RÓD POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW - WYPADKI 2013

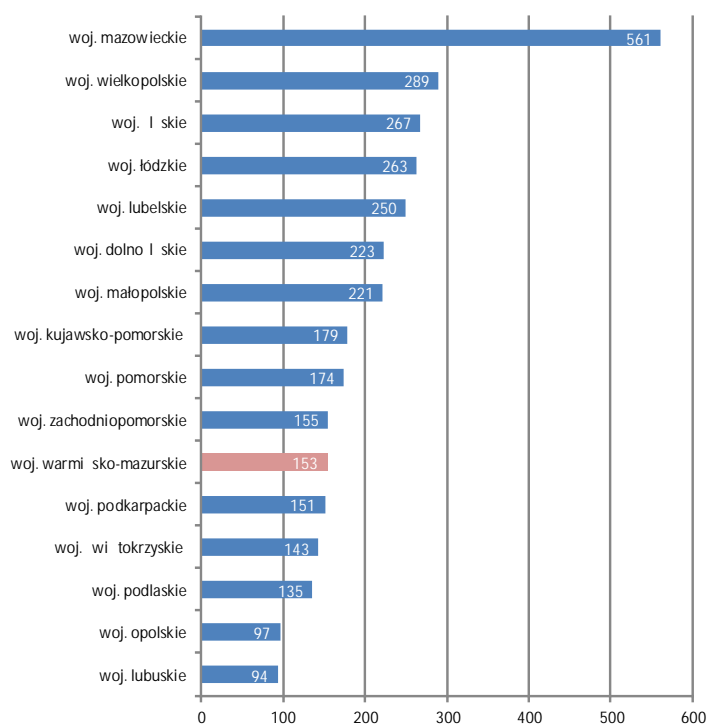




## OFIARY MIERTELNE WYPADKÓW DROGOWYCH W LATACH 2008 - 2013

województwo	2008	2009	2010	2011	2012	2013
woj. mazowieckie	920	789	655	714	588	561
woj. łódzkie	439	347	320	324	296	263
woj. małopolskie	344	314	235	313	253	221
woj. wielkopolskie	553	403	343	405	316	289
woj. pomorskie	265	257	198	222	179	174
woj. dolno łódzkie	365	294	241	259	240	223
woj. podkarpackie	234	220	202	224	184	151
woj. lubelskie	372	318	256	252	242	250
woj. warmińsko-mazurskie	224	176	168	179	145	153
woj. świętokrzyskie	243	176	197	179	136	143
woj. kujawsko-pomorskie	311	231	228	233	222	179
woj. zachodniopomorskie	244	206	151	170	131	155
woj. podlaskie	162	179	146	152	131	135
woj. lubuskie	170	137	108	122	99	94
woj. opolskie	141	114	107	100	81	97
RAZEM	5 442	4 576	3 907	4 195	3 580	3 355

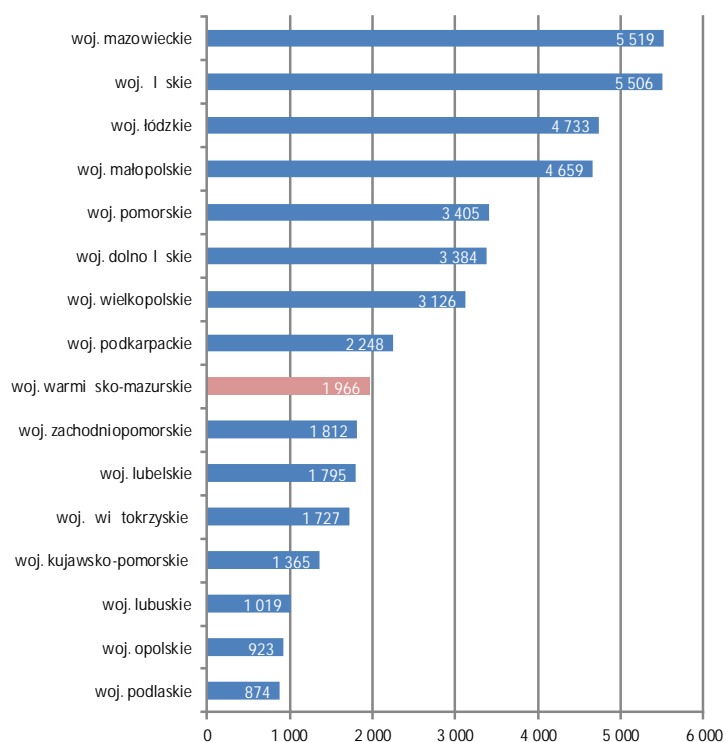
## MIJSCA REGIONU W RÓD POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW - OFIARY MIERTELNE 2013



## OFIARY RANNE WYPADKÓW DROGOWYCH W LATACH 2008 - 2013

województwo	2008	2009	2010	2011	2012	2013
woj. mazowieckie	8 422	7 101	6 339	6 160	5 320	5 519
woj. łódzkie	5 960	5 963	5 226	5 238	4 870	4 733
woj. małopolskie	5 978	5 604	5 046	5 427	4 777	4 659
woj. wielkopolskie	6 271	5 174	3 624	3 664	3 093	3 126
woj. pomorskie	4 171	3 650	3 406	3 729	3 573	3 405
woj. dolno łódzkie	4 118	3 662	3 098	3 980	4 273	3 384
woj. podkarpackie	3 006	2 779	2 570	2 634	2 259	2 248
woj. lubelskie	2 957	2 672	2 288	2 250	1 877	1 795
woj. warmińsko-mazurskie	2 958	2 402	2 338	2 107	2 059	1 966
woj. świętokrzyskie	2 365	2 279	2 017	1 863	1 712	1 727
woj. kujawsko-pomorskie	2 353	1 944	1 799	1 466	1 484	1 365
woj. zachodniopomorskie	2 342	2 237	1 802	1 885	1 748	1 812
woj. podlaskie	1 482	1 354	1 125	1 008	970	874
woj. lubuskie	1 236	1 323	1 113	1 087	1 086	1 019
woj. opolskie	1 282	1 138	1 028	1 000	974	923
RAZEM	62 211	56 163	48 951	49 628	45 789	44 061

## MIEJSCE REGIONU W RÓD POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW - OFIARY RANNE 2013





## Bezpieczeństwo ruchu drogowego w regionie w roku 2013

W rozdziale zaprezentowano szczegółową ocenę stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie warmińsko-mazurskim. Przedstawiono dane ogólne o zdarzeniach drogowych, analizę głównych wskaźników zagrożenia, a także analizę pod względem: rodzaju, pory wystąpienia, lokalizacji, okoliczności i typu uczestników wypadków. W każdym przypadku dane przedstawiono w formie tabeli i wykresów, tak bymobył dostęp do danych wyjściowych.

UWAGA: Dane o długości dróg w województwie pochodzą z 2012 r.

### DANE OGÓLNE

Zdarzenia drogowe i ich skutki w województwie warmińsko-mazurskim (2003-2013)

Rok	Wypadki	Zabici	Ranni	Kolizje
2003	1907	270	2492	13914
2004	1997	315	2498	16581
2005	1936	279	2598	15849
2006	1645	248	2108	16235
2007	1962	271	2590	15841
2008	2241	224	2948	16102
2009	1827	176	2382	16788
2010	1725	168	2338	17585
2011	1647	179	2098	15710
2012	1609	145	2068	14995
2013	1619	153	1966	14644

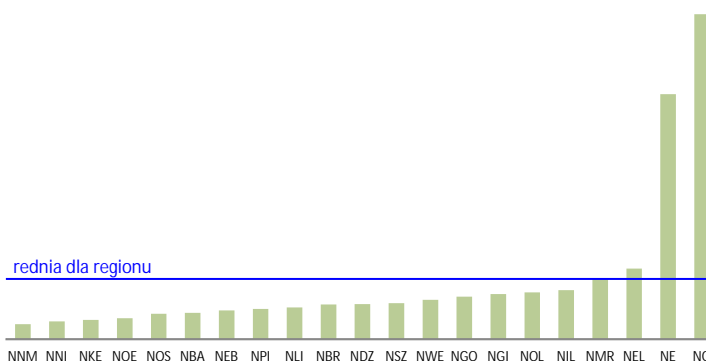
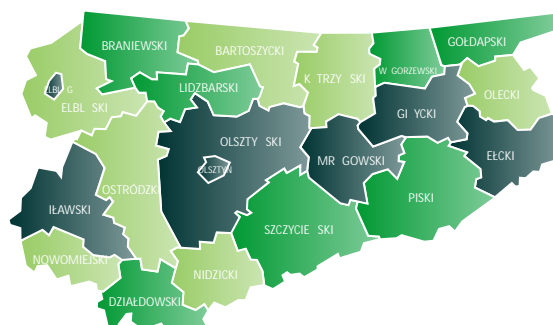
# WSKA NIKI BEZPIECZE STWA RUCHU

## Zdarzenia drogowe i ich skutki w roku 2013 według powiatów

Powiat	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
bartoszycki	49	100%	8	160%	44	73%	546	114%
braniewski	57	98%	5	250%	67	93%	412	96%
działdowski	64	121%	8	114%	96	128%	502	101%
elbl ski	86	96%	10	125%	96	76%	652	92%
ełcki	109	138%	9	180%	152	152%	693	88%
gi ycki	66	118%	10	143%	84	124%	459	114%
goldapski	39	163%	2	50%	49	132%	221	98%
iławski	120	83%	9	150%	135	73%	951	106%
k trzy ski	37	97%	5	125%	38	95%	457	102%
lidzbarski	37	71%	5	125%	47	72%	443	101%
mr gowski	91	117%	11	100%	102	86%	503	105%
nidzicki	29	91%	3	27%	50	125%	311	106%
nowomiejski	25	42%	3	38%	26	41%	422	113%
olecki	27	84%	7	233%	32	74%	282	93%
olszty ski	169	79%	22	81%	196	69%	1366	88%
ostródzki	69	85%	9	82%	101	86%	1144	99%
piski	55	153%	8	400%	77	167%	512	104%
szczycie ski	89	99%	8	80%	109	94%	623	96%
w gorzewski	34	113%	3	150%	44	119%	140	104%
m. Elbl g	133	118%	5	167%	149	110%	1199	94%
m. Olsztyn	234	118%	3	60%	272	118%	2806	94%
<b>RAZEM</b>	<b>1619</b>	<b>101%</b>	<b>153</b>	<b>106%</b>	<b>1966</b>	<b>95%</b>	<b>14644</b>	<b>98%</b>

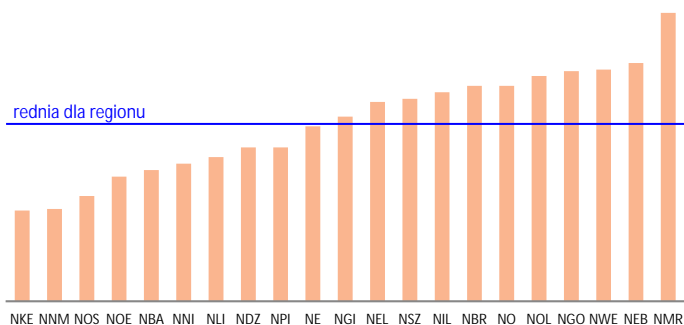
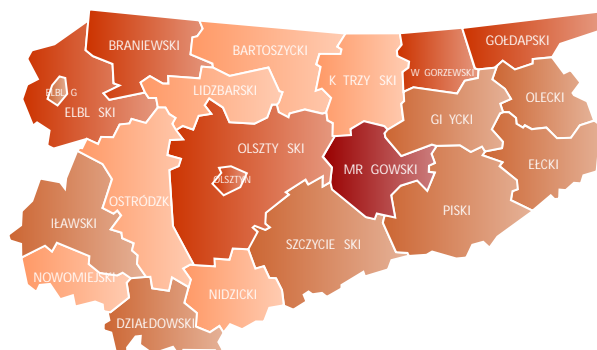
## Wska nik g sto ci wypadków według powiatów

Powiat	symbol	Wypadki na 100 km
bartoszycki	NBA	7
braniewski	NBR	10
działdowski	NDZ	10
elbl ski	NEB	8
ełcki	NEL	20
gi ycki	NGI	13
goldapski	NGO	12
iławski	NIL	14
k trzy ski	NKE	6
lidzbarski	NLI	9
mr gowski	NMR	17
nidzicki	NNI	5
nowomiejski	NNM	4
olecki	NOE	6
olszty ski	NOL	13
ostródzki	NOS	7
piski	NPI	9
szczycie ski	NSZ	10
w gorzewski	NWE	11
m. Elbl g	NE	70
m. Olsztyn	NO	92
<b>rednia</b>		<b>17</b>



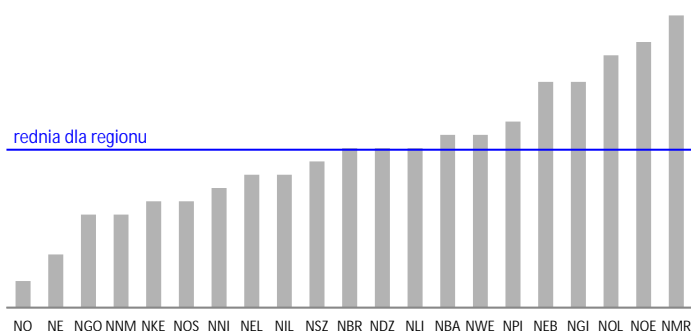
## Wskaźnik wypadków na 100 tys. mieszkańców

Powiat	symbol	Wypadki na 100 tys. mieszkańców
bartoszycki	NBA	81
braniewski	NBR	133
działdowski	NDZ	95
elbliski	NEB	147
ełcki	NEL	123
giżycki	NGI	114
gołdapski	NGO	142
iławski	NIL	129
kętrzyński	NKE	56
lidzbarski	NLI	89
mrągowski	NMR	178
nidzicki	NNI	85
nowomiejski	NNM	57
olecki	NOE	77
olsztyński	NOL	139
ostródzki	NOS	65
piski	NPI	95
szczyciński	NSZ	125
wągorzewski	NWE	143
m. Elbląg	NE	108
m. Olsztyn	NO	133
<b>rednia</b>		<b>110</b>



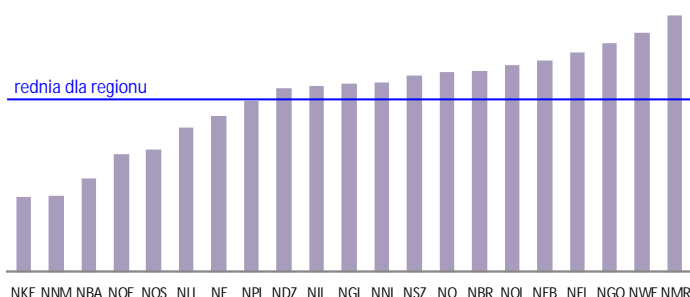
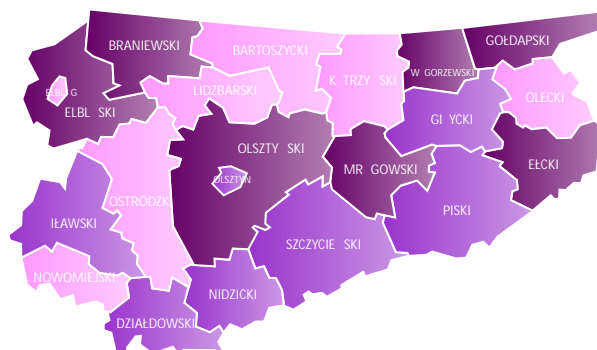
## Wskaźnik zabitych na 100 tys. mieszkańców

Powiat	symbol	Zabici na 100 tys. mieszkańców
bartoszycki	NBA	13
braniewski	NBR	12
działdowski	NDZ	12
elbliski	NEB	17
ełcki	NEL	10
giżycki	NGI	17
gołdapski	NGO	7
iławski	NIL	10
kętrzyński	NKE	8
lidzbarski	NLI	12
mrągowski	NMR	22
nidzicki	NNI	9
nowomiejski	NNM	7
olecki	NOE	20
olsztyński	NOL	19
ostródzki	NOS	8
piski	NPI	14
szczyciński	NSZ	11
wągorzewski	NWE	13
m. Elbląg	NE	4
m. Olsztyn	NO	2
<b>rednia</b>		<b>12</b>



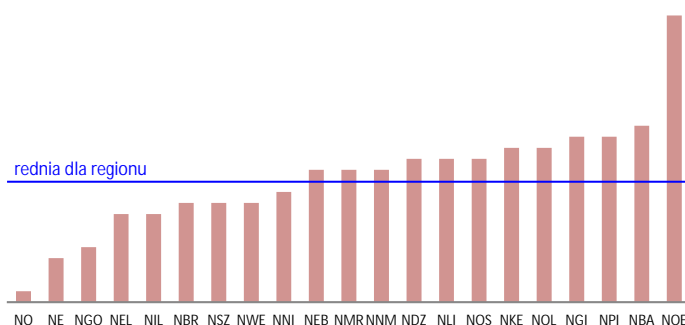
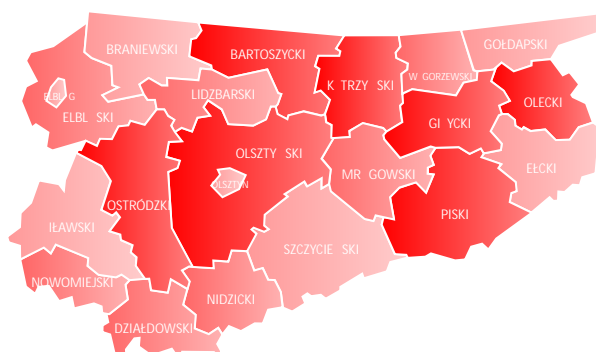
## Wskaźnik rannych na 100 tys. mieszkańców

Powiat	symbol	Ranni na 100 tys. mieszkańców
bartoszycki	NBA	73
braniewski	NBR	156
działdowski	NDZ	143
elbliski	NEB	164
ełcki	NEL	171
giżycki	NGI	146
goldapski	NGO	178
iławski	NIL	145
k trzyński	NKE	58
lidzbarski	NLI	112
mrągowski	NMR	199
nidzicki	NNI	147
nowomiejski	NNM	59
olecki	NOE	92
olsztyński	NOL	161
ostródzki	NOS	95
piski	NPI	133
szczycieński	NSZ	153
w gorzewski	NWE	186
m. Elbląg	NE	121
m. Olsztyn	NO	155
<b>rednia</b>		<b>136</b>



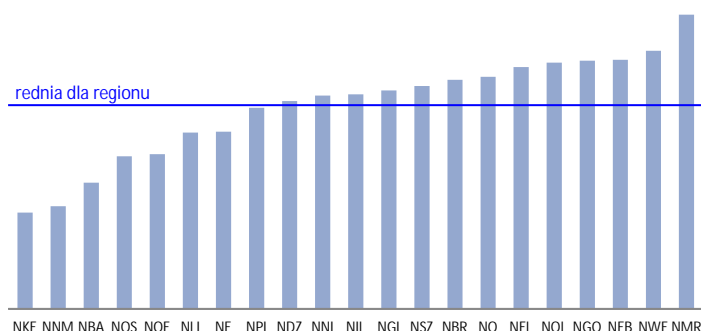
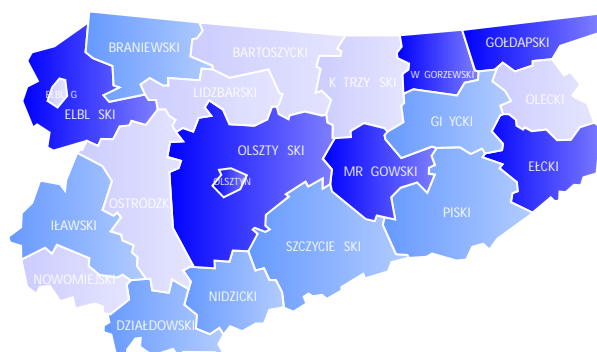
## Wskaźnik zabitych na 100 wypadków

powiat	symbol	Zabici na 100 wypadków
bartoszycki	NBA	16
braniewski	NBR	9
działdowski	NDZ	13
elbliski	NEB	12
ełcki	NEL	8
giżycki	NGI	15
goldapski	NGO	5
iławski	NIL	8
k trzyński	NKE	14
lidzbarski	NLI	13
mrągowski	NMR	12
nidzicki	NNI	10
nowomiejski	NNM	12
olecki	NOE	26
olsztyński	NOL	14
ostródzki	NOS	13
piski	NPI	15
szczycieński	NSZ	9
w gorzewski	NWE	9
m. Elbląg	NE	4
m. Olsztyn	NO	1
<b>rednia</b>		<b>11</b>



## Wskaźnik kosztów ofiar wypadków oraz kolizji na 1 mieszkańca według powiatów

powiat	symbol	Koszt na 1 mieszkańca
bartoszycki	NBA	2 253 zł
braniewski	NBR	4 089 zł
działdowski	NDZ	3 708 zł
elbliski	NEB	4 446 zł
ęłcki	NEL	4 317 zł
giżycki	NGI	3 898 zł
gołdapski	NGO	4 429 zł
iławski	NIL	3 829 zł
kętrzyński	NKE	1 720 zł
lidzbarski	NLI	3 146 zł
mrągowski	NMR	5 251 zł
nidzicki	NNI	3 807 zł
nowomiejski	NNM	1 834 zł
olecki	NOE	2 762 zł
olsztyński	NOL	4 395 zł
ostrodzki	NOS	2 725 zł
piski	NPI	3 589 zł
szczytyński	NSZ	3 978 zł
wągorzewski	NWE	4 606 zł
m. Elbląg	NE	3 161 zł
m. Olsztyn	NO	4 140 zł
<b>rednia</b>		<b>3 623 zł</b>



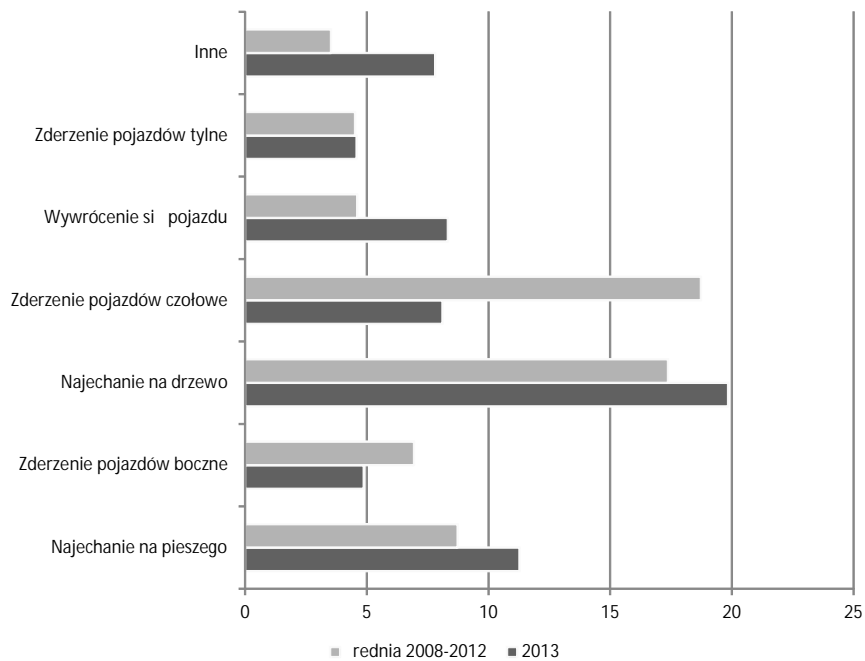
## RODZAJ WYPADKÓW

### Wypadki i ich skutki w roku 2013 według rodzaju zdarzenia

Rodzaj zdarzenia	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
Najechnięcie na pieszego	407	104%	45	145%	380	98%
Zderzenie pojazdów boczne	349	107%	17	113%	447	100%
Najechnięcie na drzewo	257	98%	51	121%	311	95%
Zderzenie pojazdów czołowe	185	102%	15	42%	292	86%
Wywrócenie się pojazdu	144	100%	12	150%	189	105%
Zderzenie pojazdów tylne	131	89%	6	67%	169	92%
Wypadek z pasażerem	20	100%	0	0%	26	96%
Najechnięcie na pojazd unieruchomiony	19	146%	0	0%	25	147%
Najechnięcie na słup, znak	17	85%	0	0%	19	68%
Najechnięcie na barierę ochronną	13	100%	1	100%	14	100%
Najechnięcie na zwierzę	9	50%	1	100%	10	56%
Najechnięcie na dziurę, wyboję, garb	4	133%	0	0%	4	100%
Inne	64	97%	5	250%	80	94%
<b>RAZEM</b>	<b>1619</b>	<b>101%</b>	<b>153</b>	<b>106%</b>	<b>1966</b>	<b>95%</b>

## Wskaźnik ciłko ci wypadków według rodzaju zdarzenia

### Ofiary mirtelne na 100 wypadków



## PORA WYST POWANIA WYPADKÓW

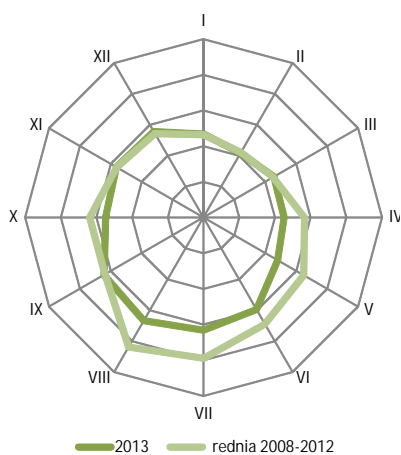
### Wypadki i ich skutki w roku 2013 według miesi cy

Miesi c	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
stycze	117	94%	12	100%	134	90%
lut	103	91%	8	73%	143	99%
marzec	114	99%	8	100%	139	90%
kwiecie	113	95%	17	121%	128	93%
maj	120	92%	11	79%	145	84%
czerwiec	149	126%	8	67%	186	113%
lipiec	158	78%	16	70%	210	82%
sierpie	167	108%	22	275%	212	93%
wrzesie	161	110%	20	200%	181	97%
pa dziernik	137	90%	9	64%	164	86%
listopad	141	124%	11	85%	150	117%
grudzie	139	121%	11	183%	174	117%
RAZEM	1619	101%	153	106%	1966	95%

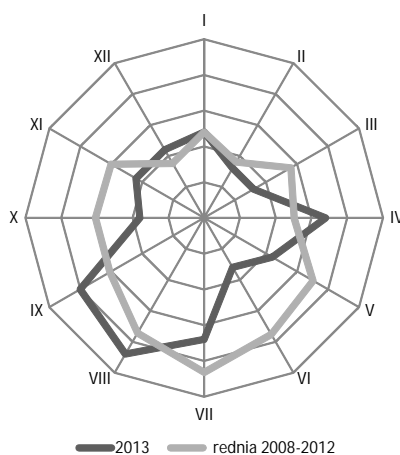


## Udział wypadków i ich skutków według miesięcy

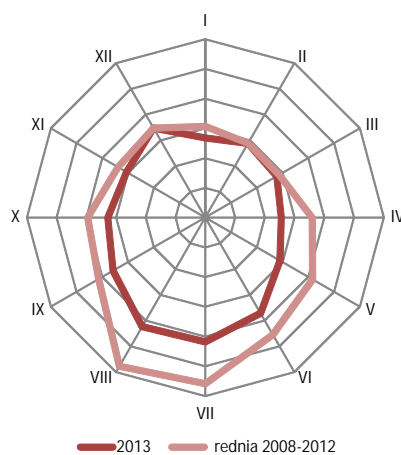
### Wypadki



### Zabici

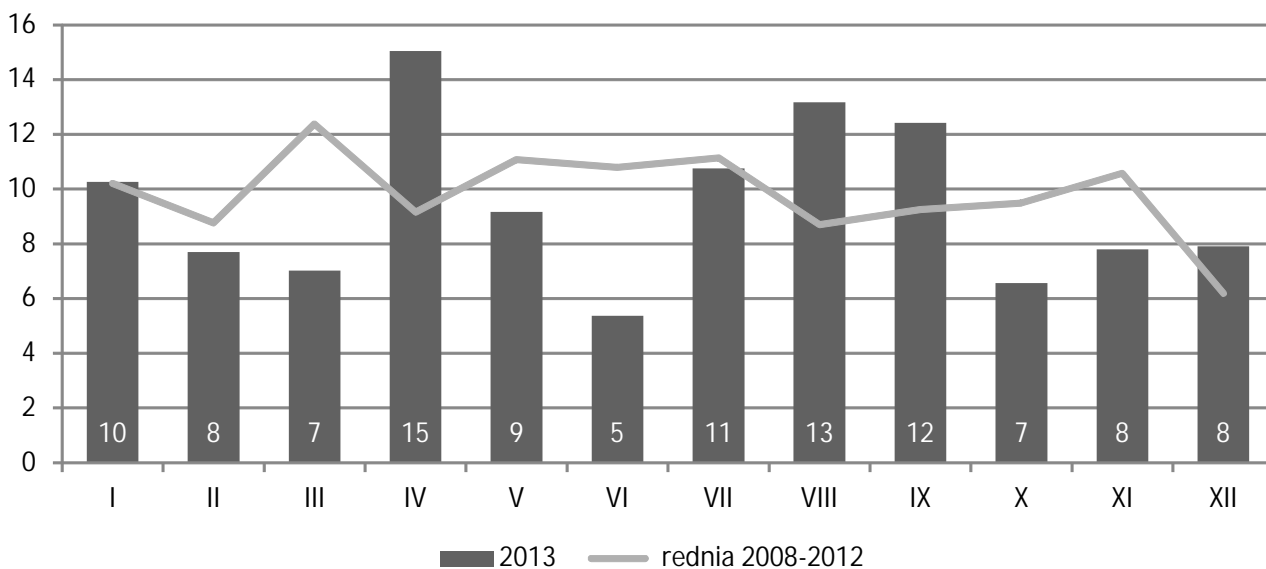


### Ranni



## Wskaźnik śmiertelności wypadków według miesięcy

### Zabici na 100 wypadków

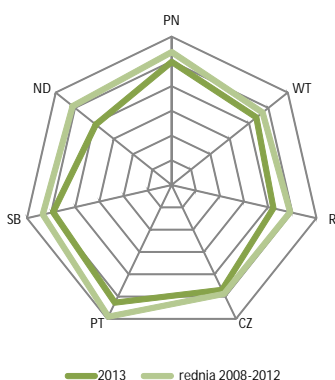


## Wypadki i ich skutki w roku 2013 według dni tygodnia

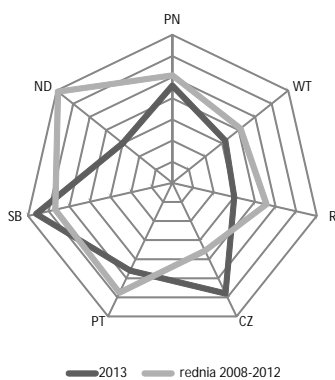
Dzie	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
poniedziałek	249	95%	23	88%	291	90%
wtorek	219	118%	16	178%	275	120%
roda	210	95%	14	61%	254	98%
czwartek	235	100%	29	181%	270	91%
pi tek	264	104%	23	100%	317	102%
sobota	246	104%	33	127%	301	93%
niedziela	196	92%	15	68%	258	83%
<b>RAZEM</b>	<b>1619</b>	<b>101%</b>	<b>153</b>	<b>106%</b>	<b>1966</b>	<b>95%</b>

## Udział wypadków i ich skutków w ci gu tygodnia

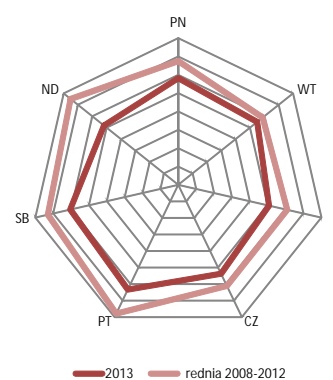
### Wypadki



### Zabici

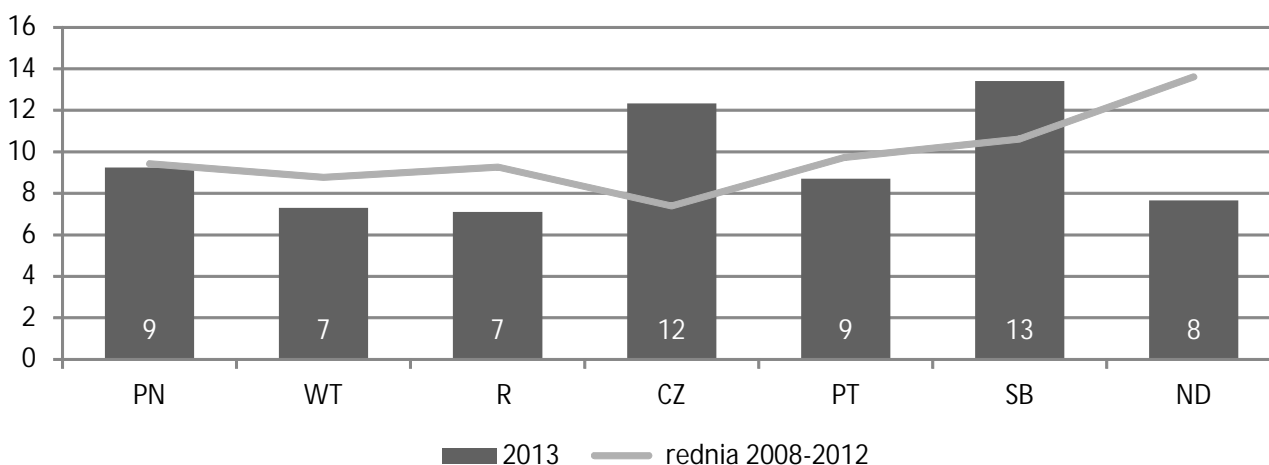


### Ranni



## Wska nik ci ko ci wypadków według dni tygodnia

### Zabici na 100 wypadków



## Wypadki i ich skutki w roku 2013 w ci ęgu doby

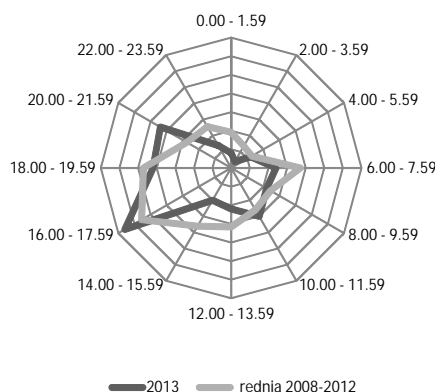
Godzina	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
0.00 - 1.59	30	103%	4	67%	36	92%
2.00 - 3.59	22	76%	2	40%	26	68%
4.00 - 5.59	48	120%	6	200%	62	119%
6.00 - 7.59	121	105%	12	71%	138	95%
8.00 - 9.59	136	94%	11	69%	162	94%
10.00 - 11.59	174	102%	15	136%	228	107%
12.00 - 13.59	203	100%	11	100%	240	90%
14.00 - 15.59	248	103%	10	77%	321	106%
16.00 - 17.59	261	101%	32	133%	325	97%
18.00 - 19.59	206	110%	21	124%	238	101%
20.00 - 21.59	112	94%	22	200%	120	73%
22.00 - 23.59	58	82%	7	64%	70	73%
<b>RAZEM</b>	<b>1619</b>	<b>101%</b>	<b>153</b>	<b>106%</b>	<b>1966</b>	<b>95%</b>

## Udział wypadków i ich skutków w ci ęgu tygodnia

### Wypadki



### Zabici

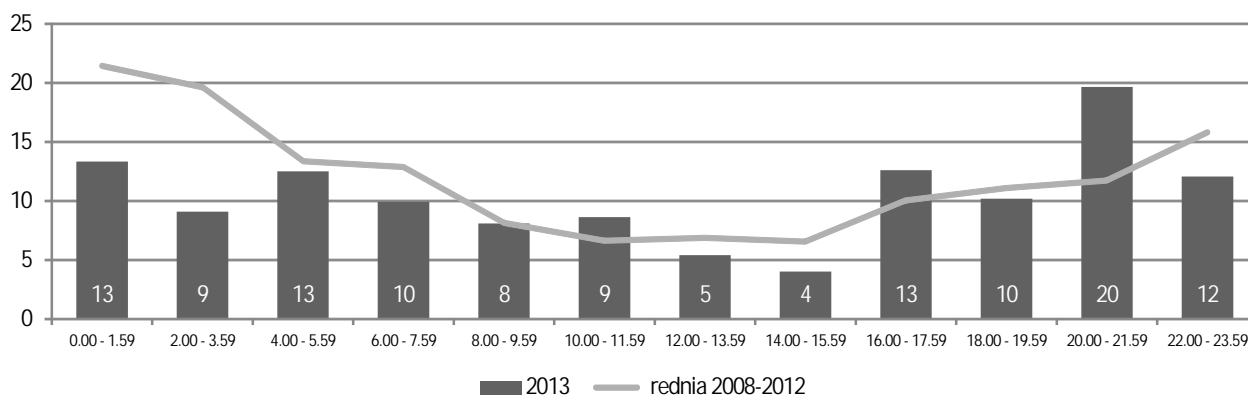


### Ranni



## Wska ńnik ci ęko ci wypadków w ci ęgu doby

### Zabici na 100 wypadków

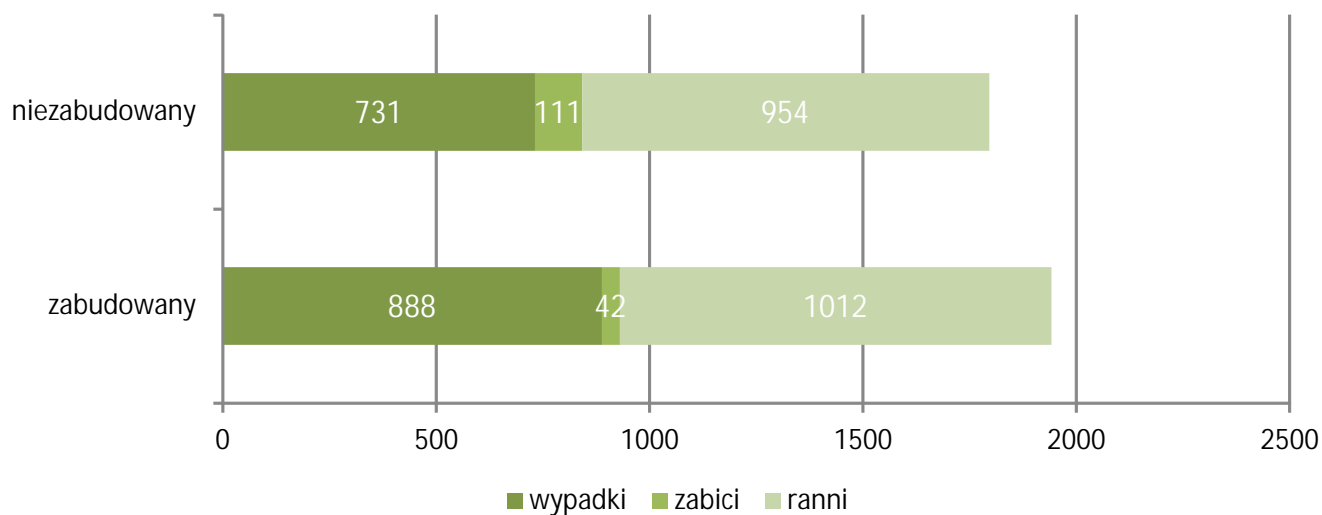


## LOKALIZACJA WYPADKÓW

### Wypadki i ich skutki w roku 2013 według rodzaju obszaru

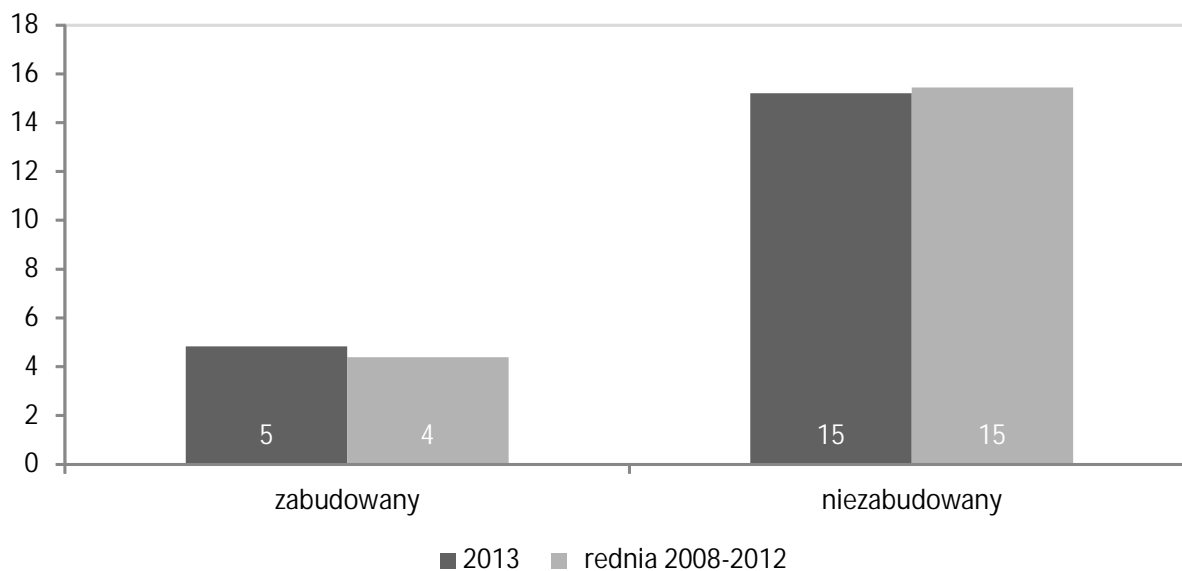
Obszar	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
zabudowany	888	121%	42	38%	1012	97%
niezabudowany	731	84%	111	317%	954	94%
RAZEM	1619	101%	153	106%	1966	95%

### Udział wypadków i ich skutków w roku 2013 według rodzaju obszaru



### Wskaźnik śmiertelności wypadków według rodzaju obszaru

#### Zabici na 100 wypadków

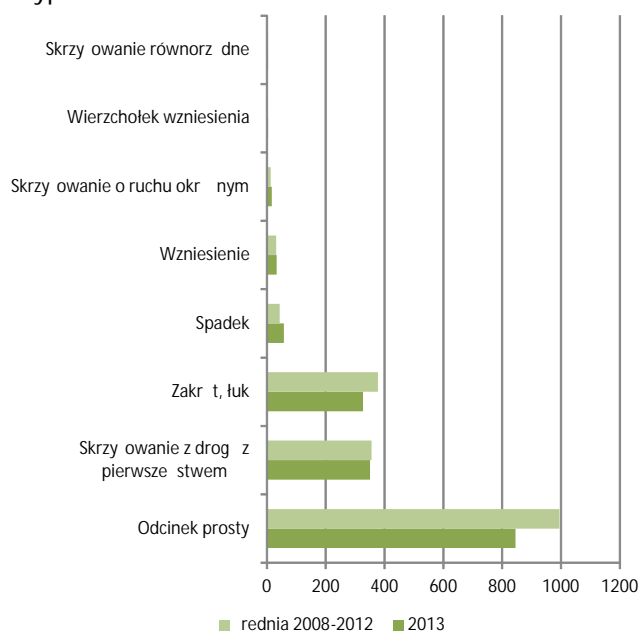


## Wypadki i ich skutki w roku 2013 według geometrii drogi

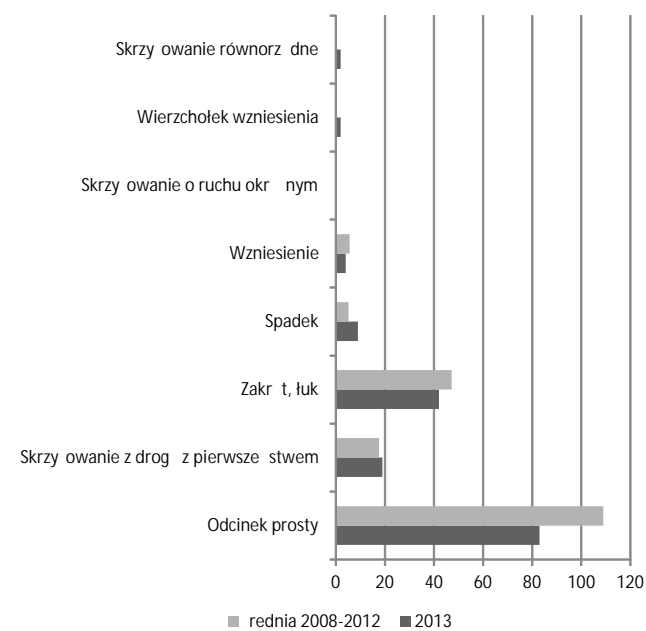
Odcinek	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
Odcinek prosty	845	99%	83	105%	984	95%
Skrzyżowanie z drogą z pierwszemu stopniem	351	102%	19	173%	442	100%
Zakręty, łuki	327	103%	42	84%	423	92%
Spadek	58	138%	9	90%	69	157%
Wzniesienie	33	97%	4	57%	41	84%
Skrzyżowanie o ruchu okrężnym	17	100%	0		18	95%
Wierzchołek wzniesienia	4	200%	2	100%	6	200%
Skrzyżowanie równorzędne	4	100%	2		4	50%

## Udział wypadków i ich skutków według geometrii drogi

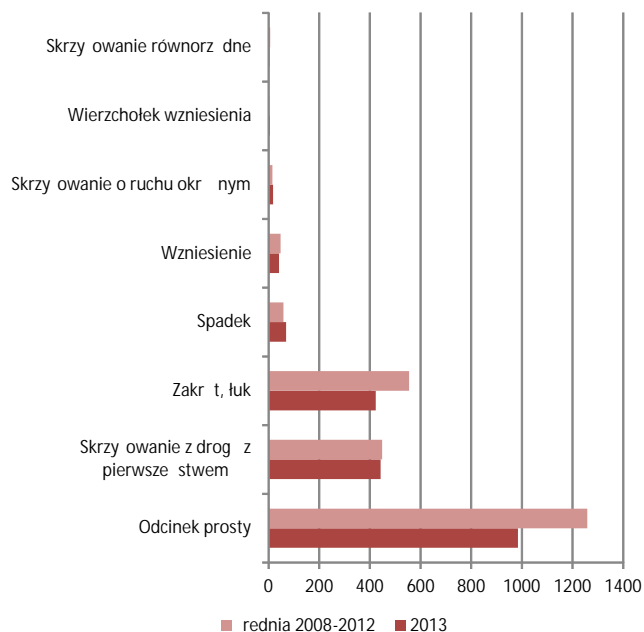
### Wypadki



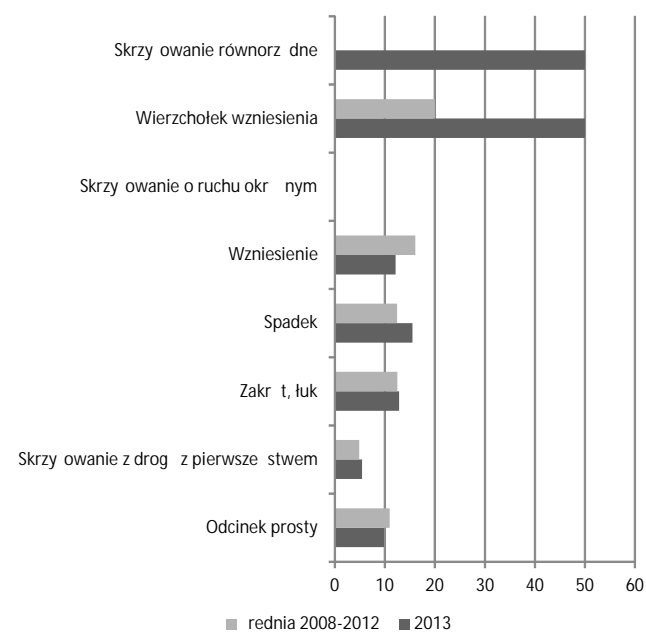
### Zabici



### Ranni



### Wskaźnik ciężkości wypadków według geometrii drogi Zabici na 100 wypadków



## OKOLICZNO CI WYPADKÓW

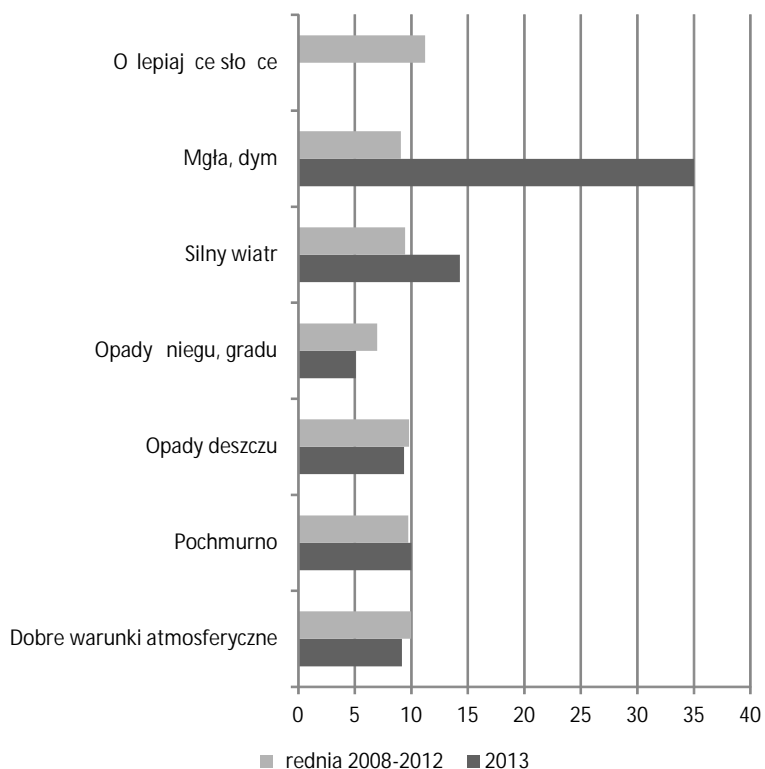
### Wypadki i ich skutki w roku 2013 według warunków atmosferycznych

\*- mo liwo wyst pienia wielokrotnej opcji w danym kryterium analizy

Warunki atmosferyczne	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
Dobre warunki atmosferyczne	927	105%	85	102%	1128	101%
Pochmurno	440	98%	44	116%	519	91%
Opady deszczu	182	85%	17	85%	228	77%
Opady niegu, gradu	118	144%	6	100%	145	121%
Silny wiatr	35	206%	5	500%	62	270%
Mgła, dym	20	77%	7	175%	17	45%
O lepiaj ce sło ce	19	54%	0	0%	22	54%

### Wska niki ko ci wypadków według warunków atmosferycznych

#### Zabici na 100 wypadków



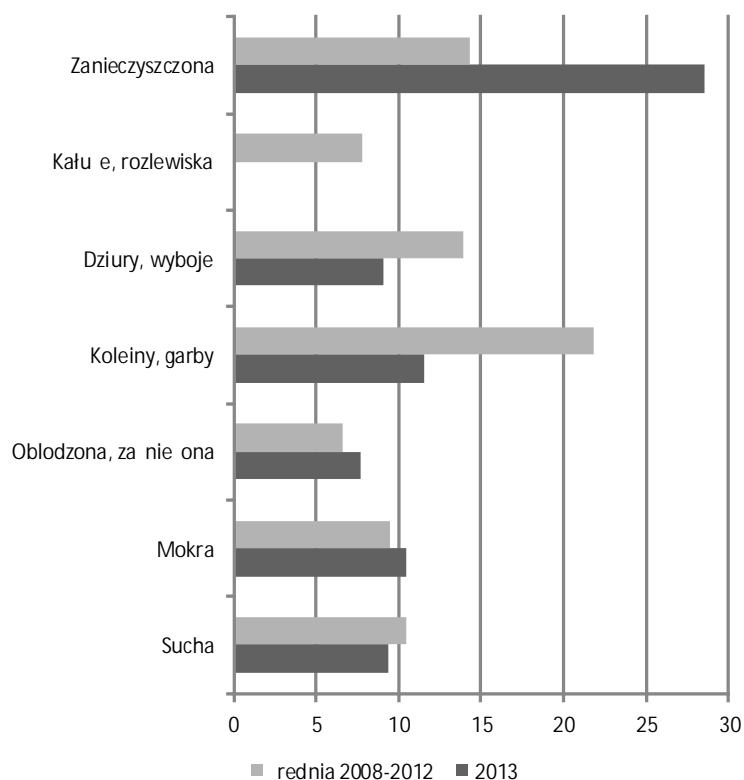
## Wypadki i ich skutki w roku 2013 według stanu nawierzchni

\* - mo liwo wyst pienia wielokrotnej opcji w danym kryterium analizy

Stan nawierzchni	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
Sucha	942	100%	88	91%	1124	96%
Mokra	459	97%	48	166%	554	87%
Oblodzona, za nie ona	221	115%	17	106%	293	116%
Koleiny, garby	26	186%	3	75%	29	132%
Dziury, wyboje	22	220%	2	200%	25	227%
Kału e, rozlewiska	10	111%	0	0%	16	123%
Zanieczyszczona	7	100%	2	50%	9	82%

## Wska niki ko ci wypadków według stanu nawierzchni

### Zabici na 100 wypadków

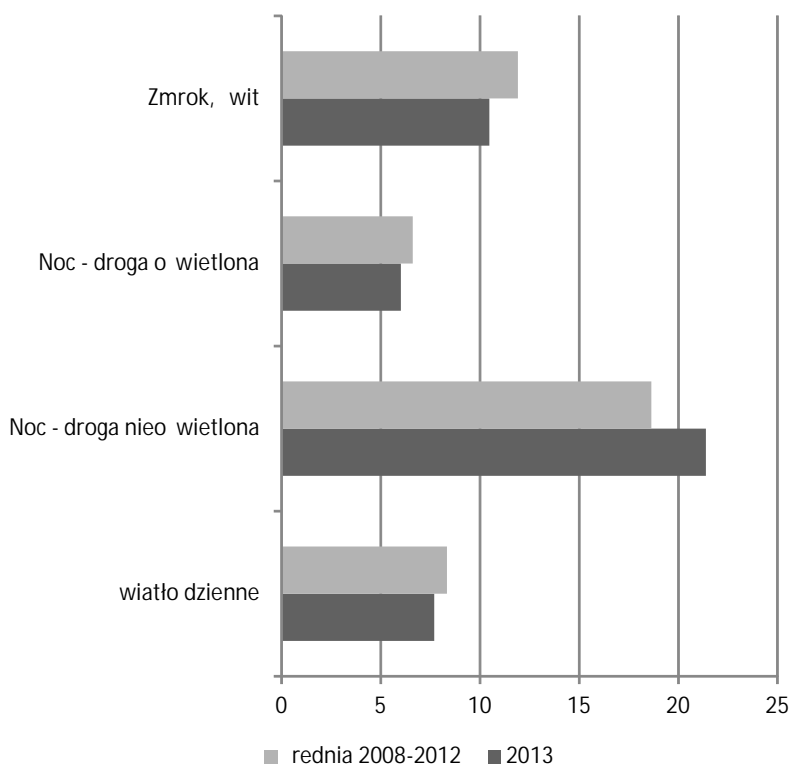


## Wypadki i ich skutki w roku 2013 według oświetlenia

Oświetlenie	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
wiatło dzienne	1116	99%	85	90%	1390	96%
Noc - droga nieoświetlona	215	103%	46	128%	246	86%
Noc - droga oświetlona	183	114%	11	110%	210	113%
Zmrok, wiat	105	94%	11	220%	120	87%
<b>RAZEM</b>	<b>1619</b>	<b>101%</b>	<b>153</b>	<b>106%</b>	<b>1966</b>	<b>95%</b>

## Wskaźnik ciłko cił wypadków według oświetlenia

### Zabici na 100 wypadków





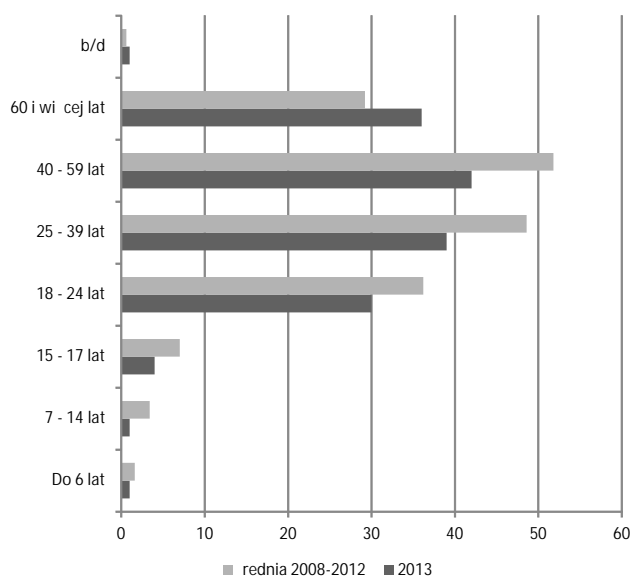
## UCZESTNICZY WYPADKÓW

### Ofiary wypadków w 2013 roku według wieku

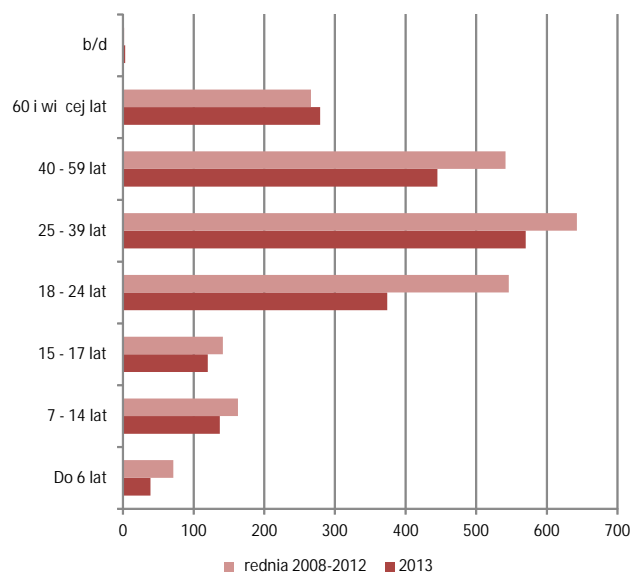
Wiek	Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
Do 6 lat	1	100%	39	72%
7 - 14 lat	1		137	96%
15 - 17 lat	4	100%	120	112%
18 - 24 lat	30	130%	374	85%
25 - 39 lat	39	93%	570	105%
40 - 59 lat	42	100%	445	88%
60 i więcej lat	35	106%	278	104%
b/d	1		3	
<b>RAZEM</b>	<b>153</b>	<b>106%</b>	<b>1966</b>	<b>95%</b>

### Udział ofiar według wieku

#### Zabici



#### Ranni

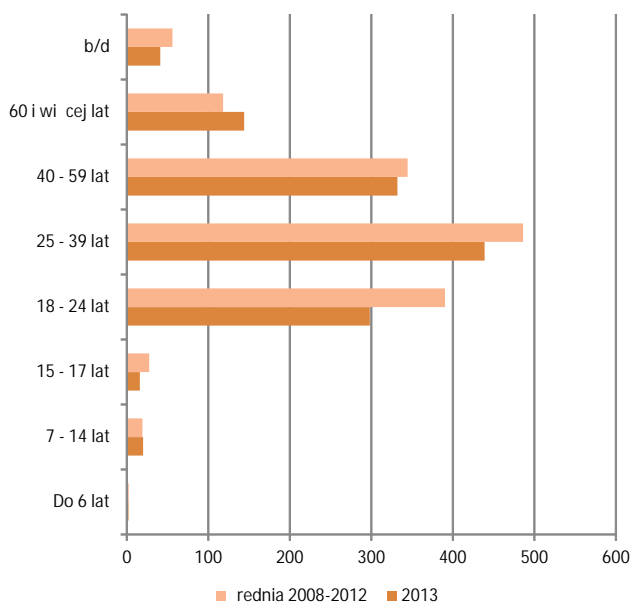


## Sprawcy wypadków w 2013 roku według wieku

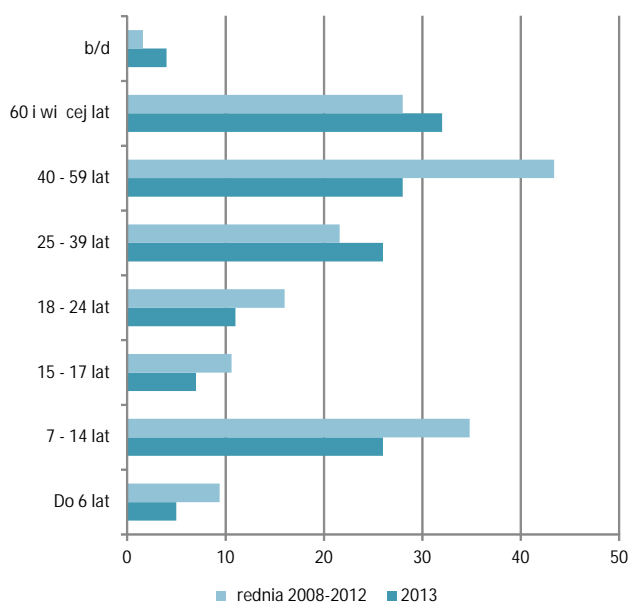
Wiek	Kierowcy			Piesi		
	Ogółem	2012	2012=100%	Ogółem	2012	2012=100%
Do 6 lat	2	4	50%	5	4	125%
7 - 14 lat	20	19	105%	26	20	130%
15 - 17 lat	16	24	67%	7	11	64%
18 - 24 lat	298	336	89%	11	11	100%
25 - 39 lat	439	436	101%	26	29	90%
40 - 59 lat	332	311	107%	28	43	65%
60 i więcej lat	144	129	112%	32	25	128%
b/d	41	66	62%	4	10	40%
<b>RAZEM</b>	<b>1292</b>	<b>1325</b>	<b>98%</b>	<b>139</b>	<b>153</b>	<b>91%</b>

## Udział sprawców według wieku

### Kierowcy



### Piesi



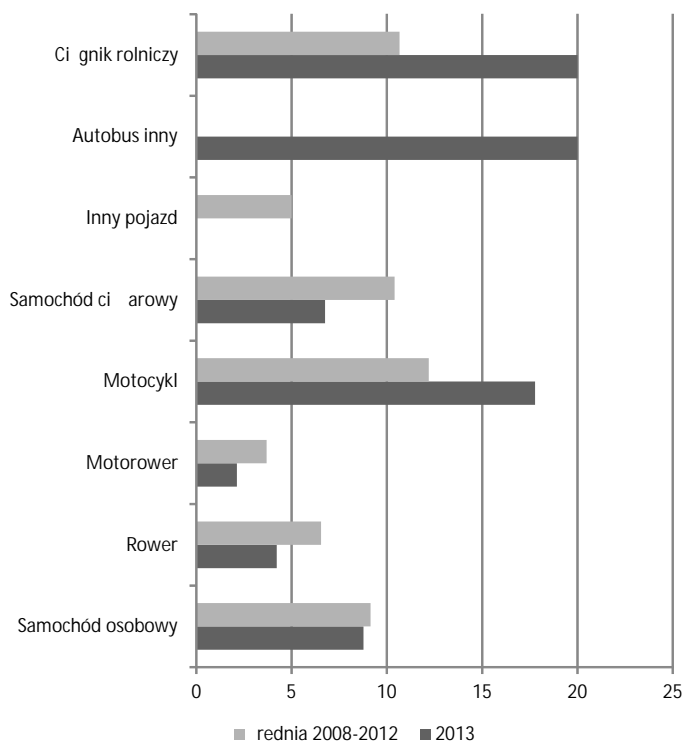
## Sprawcy wypadków w 2013 roku według płci

### Wypadki z winy kierowcy i ich skutki według pojazdu sprawcy

Pojazd	Wypadki		Zabici		Ranni	
	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%	Ogółem	2012=100%
Samochód osobowy	1014	100%	89	99%	1314	93%
Rower	71	106%	3	100%	70	100%
Motorower	47	87%	1	100%	51	84%
Motocykl	45	92%	8	133%	44	83%
Samochód ciężarowy	74	91%	5	63%	88	87%
Nieustalony	14	54%	0		15	50%
Autobus komunikacji publicznej	9	129%	0		12	133%
Inny pojazd	6	120%	0		7	140%
Autobus inny	5	250%	1		19	380%
Ciągnik rolniczy	5	71%	1		5	71%
Pojazd przewożący materiały niebezpieczne	2		0		3	
Pojazd uprzywilejowany	0	0%	0		0	0%
Pojazd wolnojezdny	0	0%	0		0	0%
<b>RAZEM</b>	<b>1292</b>	<b>98%</b>	<b>108</b>		<b>1628</b>	<b>93%</b>

### Wskaźnik ciężkości wypadków według pojazdu sprawcy

#### Zabici na 100 wypadków

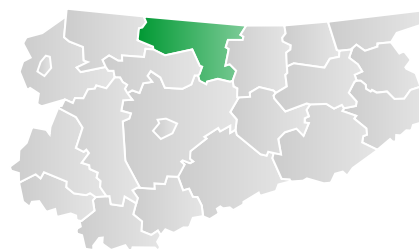






## \*\*\* POWIAT BARTOSZYCKI

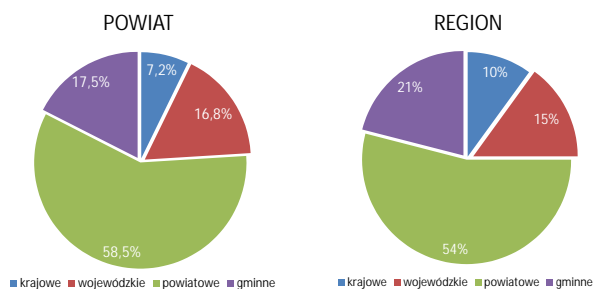
Liczba mieszkańców	61 038
Powierzchnia	1 307,49 km <sup>2</sup>
Długość dróg	655,4 km
Gęstość sieci drogowej	50,1 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	47,3 km
wojewódzkie	110,2 km
powiatowe	383,3 km
gminne	114,7 km

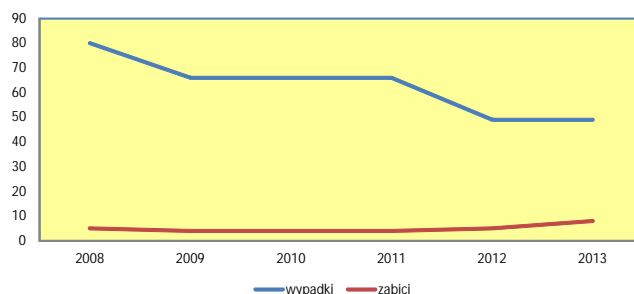
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

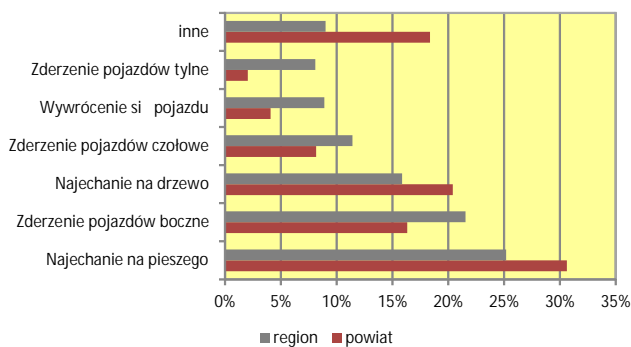
wypadki	49	→
zabici	8	↗
ranni	44	↘
kolizje	546	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	136	↗

### TRENDY

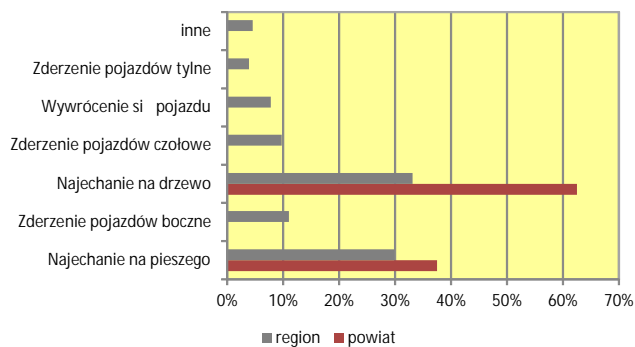


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	35%	12%	9	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	12%	0%	18	18%
Z udziałem pieszych	31%	14%	15	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	12%	5%	5	28%
W wyniku najechania na drzewo	20%	4%	12	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	4%	0%	3	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	10%	3%	10	26%

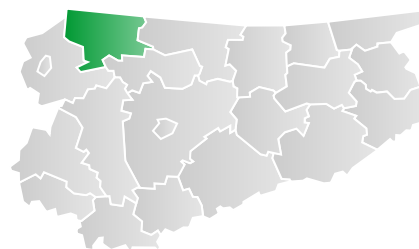
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	81,2	56	5	178	****	3
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	13,2	2	14	22	**	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	16,3	1	20	26	**	
G sto wypadków wypadki/100 km	7,5	4	5	92	****	

## \*\*\* POWIAT BRANIEWSKI

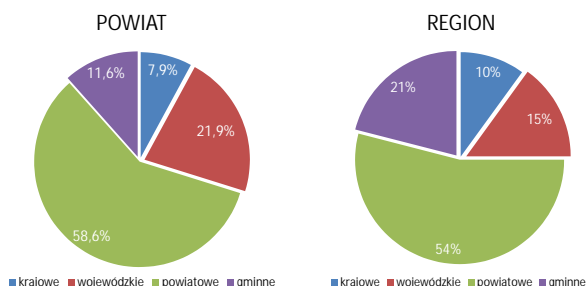
Liczba mieszkańców	42 857
Powierzchnia	1 201,65 km <sup>2</sup>
Długość dróg	576,2 km
Gęstość sieci drogowej	48 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	45,6 km
wojewódzkie	126,3 km
powiatowe	337,6 km
gminne	66,7 km

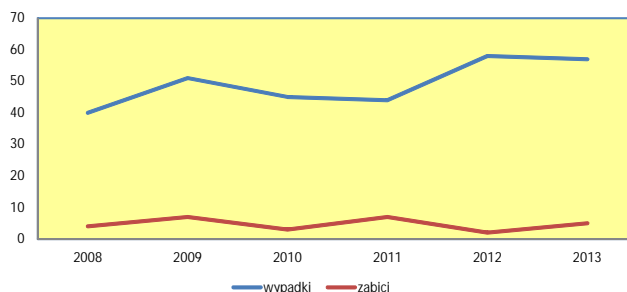
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

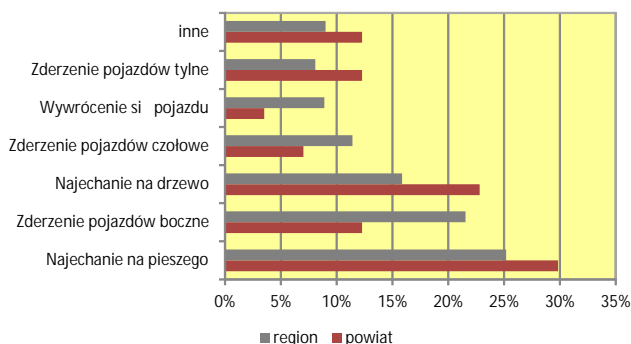
wypadki	57	▼
zabici	5	▲
ranni	67	▼
kolizje	412	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	175	▲

### TRENDY

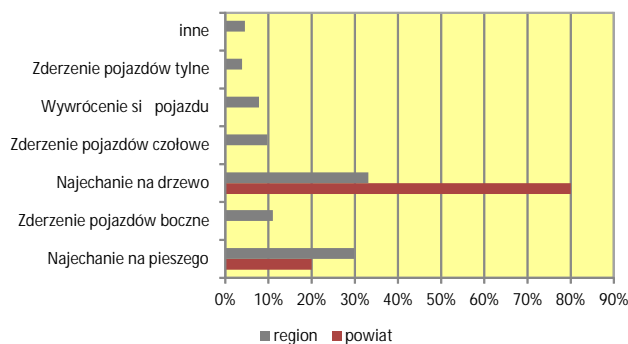


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	23%	12%	3	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	0%	0%	1	18%
Z udziałem pieszych	39%	14%	18	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	12%	5%	5	28%
W wyniku najechania na drzewo	23%	4%	17	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	9%	0%	6	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	5%	3%	2	26%

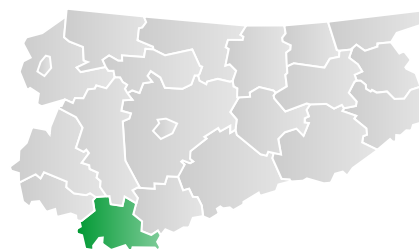
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	133,0	56	15	178	**	3
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	11,7	2	11	22	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	9	1	6	26	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	10	4	10	92	***	

## \*\*\* POWIAT DZIAŁDOWSKI

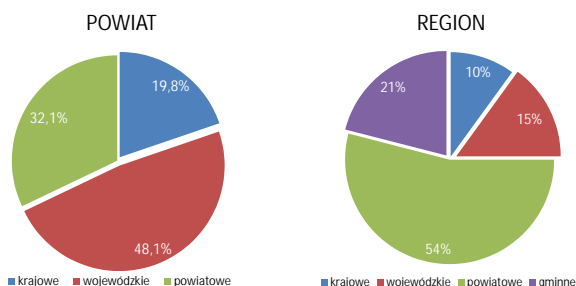
Liczba mieszkańców	66 599
Powierzchnia	953,93 km <sup>2</sup>
Długość dróg	631,6 km
Gęstość sieci drogowej	66,2 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	0 km
wojewódzkie	124,8 km
powiatowe	304,1 km
gminne	202,7 km

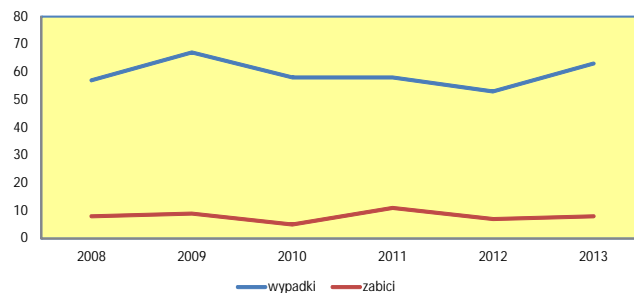
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

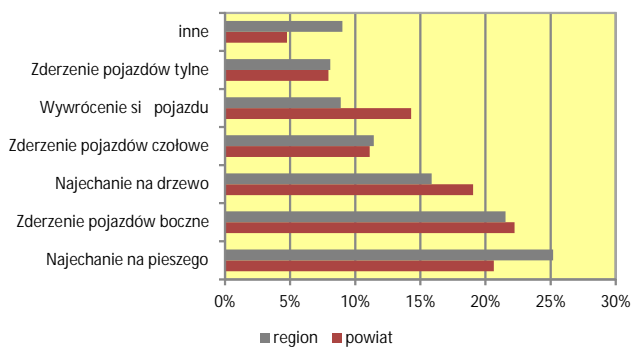
wypadki	64	↗
zabici	8	↗
ranni	96	↗
kolizje	502	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	247	→

### TRENDY

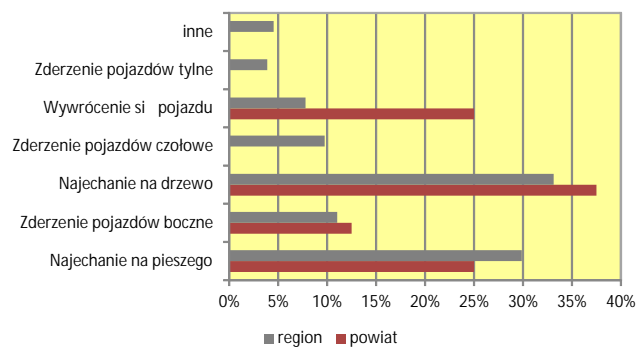


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



**UDZIAŁ WYPADKÓW**

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern ą pr dko ci	41%	12%	14	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	16%	0%	20	18%
Z udziałem pieszych	27%	14%	8	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	13%	5%	9	28%
W wyniku najechania na drzewo	19%	4%	11	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	19%	0%	19	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	16%	3%	17	26%

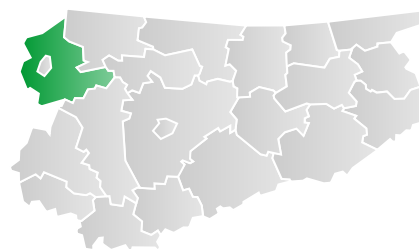
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

**OCENA BEZPIECZE ŃSTWA RUCHU DROGOWEGO**

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze Ństwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	94,6	56	8	178	*****	3,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	12,0	2	11	22	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	13	1	13	26	***	
G sto wypadków wypadki/100 km	10	4	10	92	***	

## \*\* POWIAT ELBLĄSKI

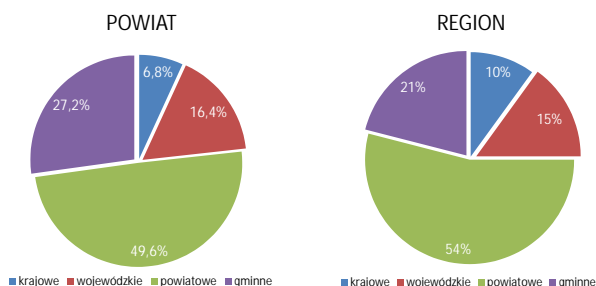
Liczba mieszkańców	58 379
Powierzchnia	1415,58 km <sup>2</sup>
Długość dróg	1047,6 km
Gęstość sieci drogowej	74,0 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	71,7 km
wojewódzkie	171,9 km
powiatowe	519,3 km
gminne	284,7 km

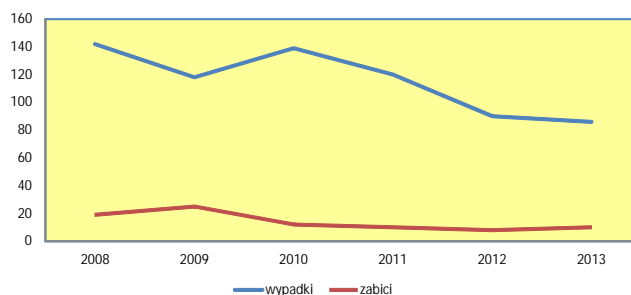
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

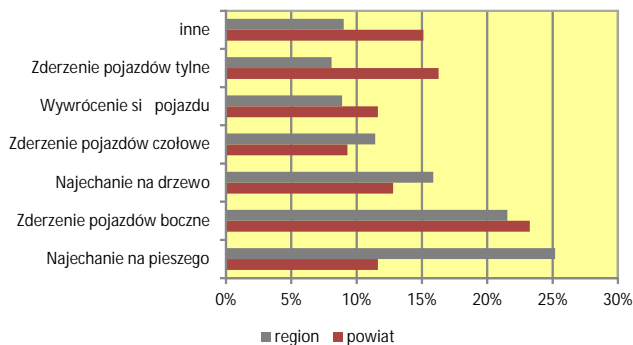
wypadki	86	▼
zabici	10	▲
ranni	96	▼
kolizje	652	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	260	▼

### TRENDY

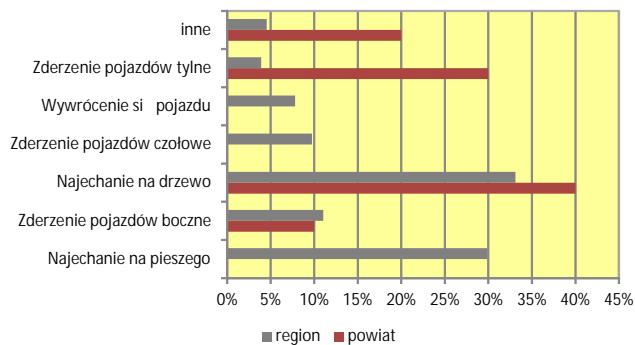


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern ą pr dko ci	47%	12%	17	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	6%	0%	8	18%
Z udziałem pieszych	41%	14%	19	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	6%	5%	2	28%
W wyniku najechania na drzewo	13%	4%	6	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	8%	0%	5	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	12%	3%	11	26%

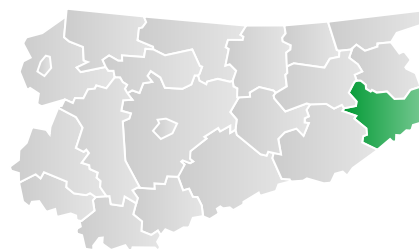
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE ŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze Ństwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	147,3	56	20	178	*	2,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	17,1	2	17	22	*	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	12	1	10	26	***	
G sto wypadków wypadki/100 km	8	4	7	92	****	

## \*\*\* POWIAT ŁĘCKI

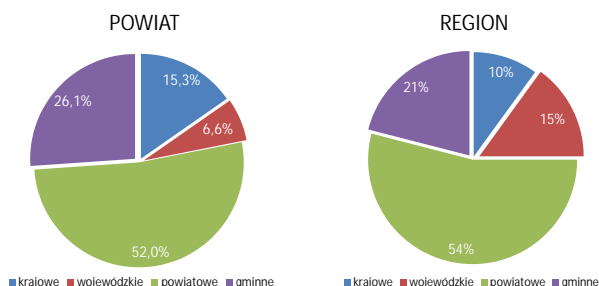
Liczba mieszkańców	89 284
Powierzchnia	1 112,79 km <sup>2</sup>
Długość dróg	547,80 km
Gęstość sieci drogowej	49,2 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	83,9 km
wojewódzkie	36,1 km
powiatowe	284,9 km
gminne	142,9 km

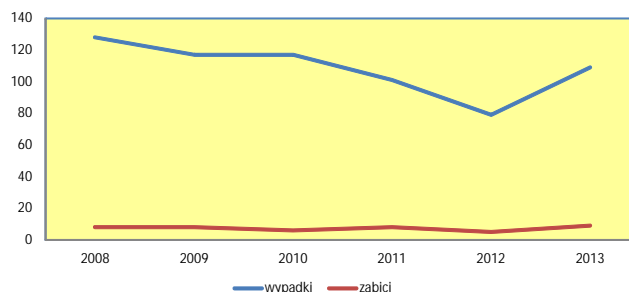
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

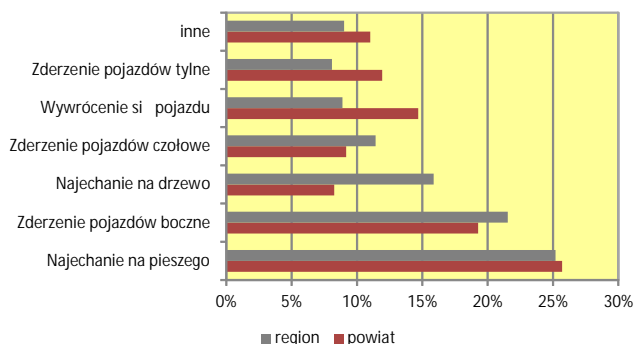
wypadki	109	↗
zabici	9	↗
ranni	152	↗
kolizje	693	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	385	↗

### TRENDY

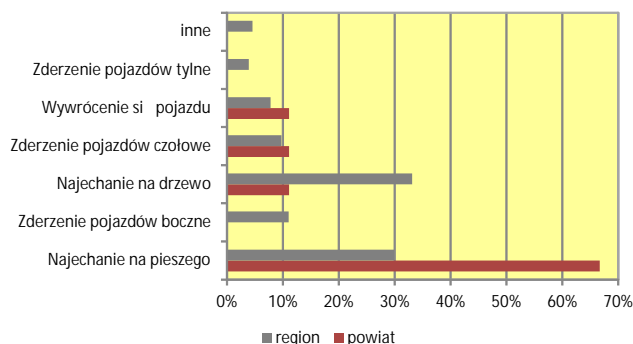


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	26%	12%	5	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	7%	0%	10	18%
Z udziałem pieszych	29%	14%	10	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	14%	5%	11	28%
W wyniku najechania na drzewo	8%	4%	4	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	13%	0%	14	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	19%	3%	20	26%

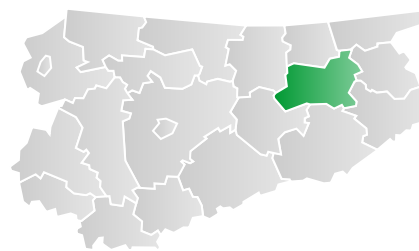
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	123,2	56	12	178	**	2,5
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	10,1	2	8	22	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	8	1	4	26	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	20	4	19	92	*	

## \*\* POWIAT GIŁYCKI

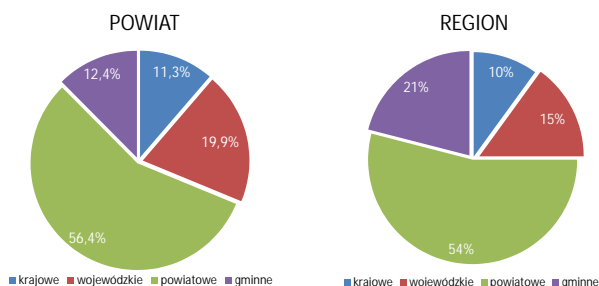
Liczba mieszkańców	57 680
Powierzchnia	1 119,51 km <sup>2</sup>
Długość dróg	514,1 km
Gęstość sieci drogowej	45,9 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	58,2 km
wojewódzkie	102,3 km
powiatowe	289,7 km
gminne	63,9 km

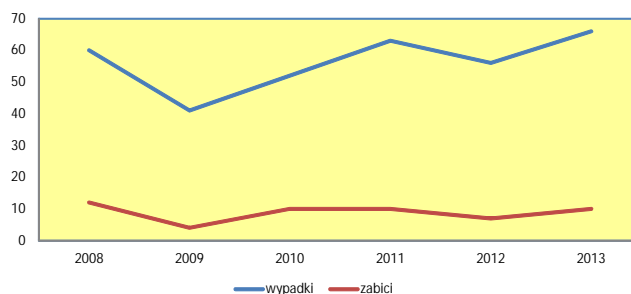
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

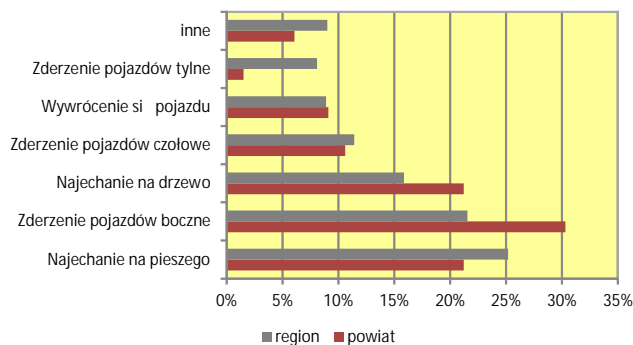
wypadki	66	↗
zabici	10	↗
ranni	84	↗
kolizje	458	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	225	↗

### TRENDY

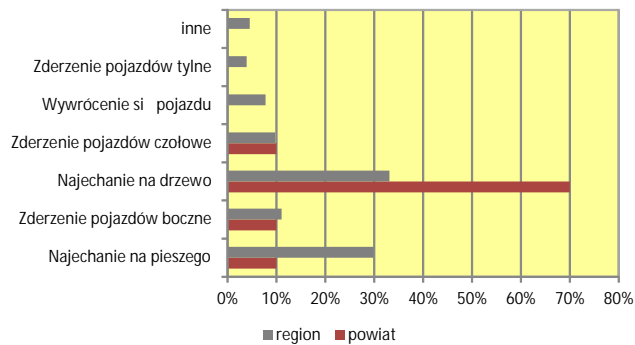


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





**UDZIAŁ WYPADKÓW**

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	33%	12%	7	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	8%	0%	13	18%
Z udziałem pieszych	29%	14%	10	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	24%	5%	20	28%
W wyniku najechania na drzewo	21%	4%	14	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	9%	0%	6	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	12%	3%	11	26%

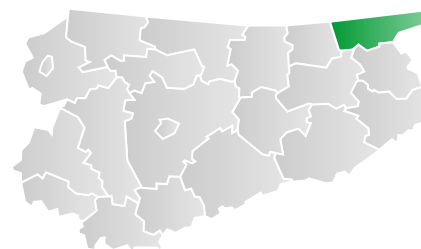
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

**OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO**

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	114,4	56	11	178	***	2
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	17,3	2	17	22	*	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	15	1	17	26	**	
G sto wypadków wypadki/100 km	13	4	15	92	**	

## \*\*\*\* POWIAT GOŁDAPSKI

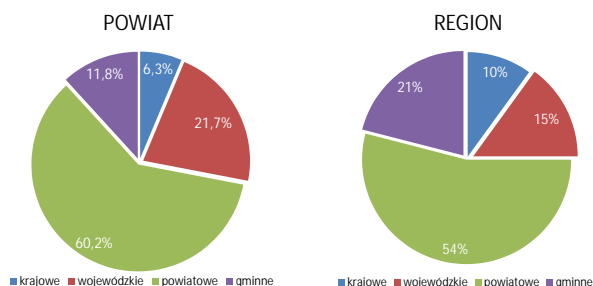
Liczba mieszkańców	27 460
Powierzchnia	771,89 km <sup>2</sup>
Długość dróg	322,60 km
Gęstość sieci drogowej	41,8 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	20,3 km
wojewódzkie	70,1 km
powiatowe	194,1 km
gminne	38 km

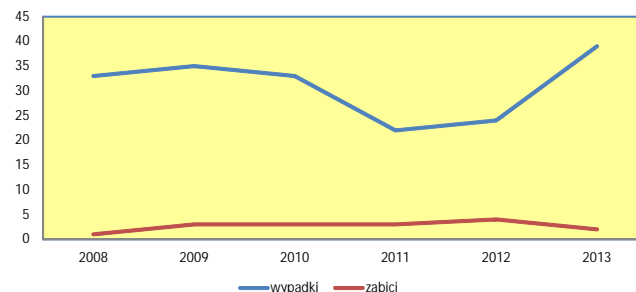
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

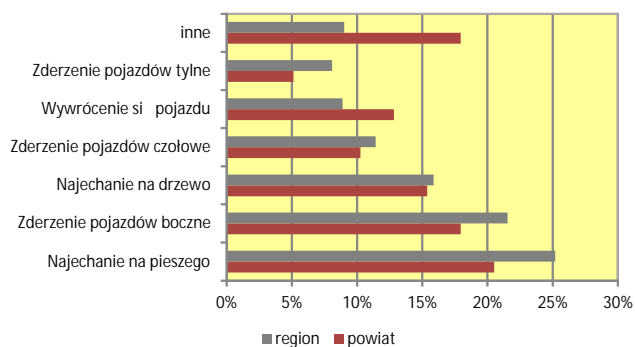
wypadki	39	↗
zabici	2	↘
ranni	49	↗
kolizje	221	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	122	↗

### TRENDY

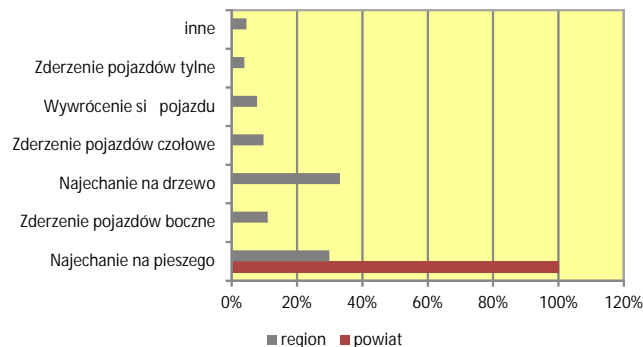


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	51%	12%	19	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	3%	0%	6	18%
Z udziałem pieszych	28%	14%	9	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	15%	5%	12	28%
W wyniku najechania na drzewo	15%	4%	7	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	10%	0%	12	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	8%	3%	7	26%

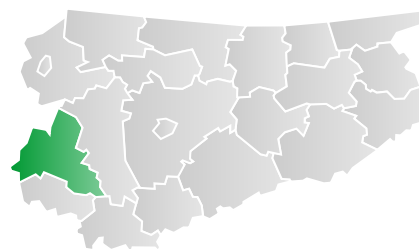
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	142,0	56	18	178	**	3,5
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	7,3	2	3	22	****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	5	1	3	26	*****	
G sto wypadków wypadki/100 km	12	4	14	92	***	

## \*\*\*\* POWIAT IŁAWSKI

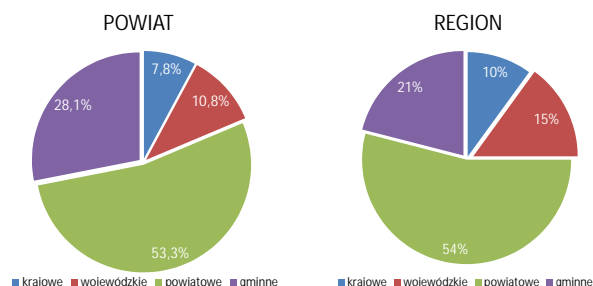
Liczba mieszkańców	93 077
Powierzchnia	1 385,22 km <sup>2</sup>
Długość dróg	859,9 km
Gęstość sieci drogowej	62,1 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	67,4 km
wojewódzkie	93,1 km
powiatowe	457,9 km
gminne	241,5 km

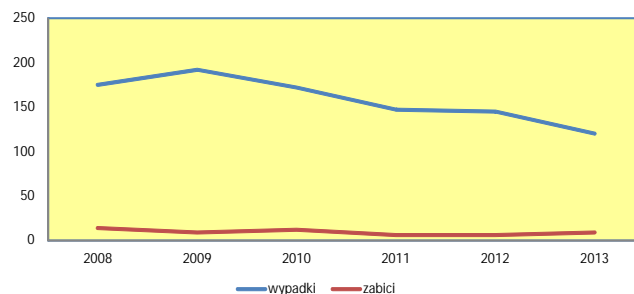
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

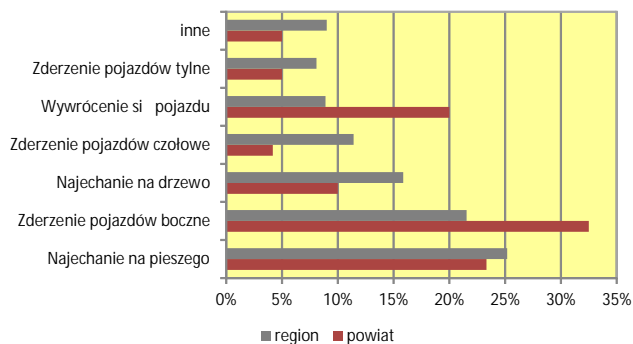
wypadki	120	▼
zabici	9	▲
ranni	135	▼
kolizje	951	▲
koszt zdarzeń (mln zł)	356	▼

### TRENDY

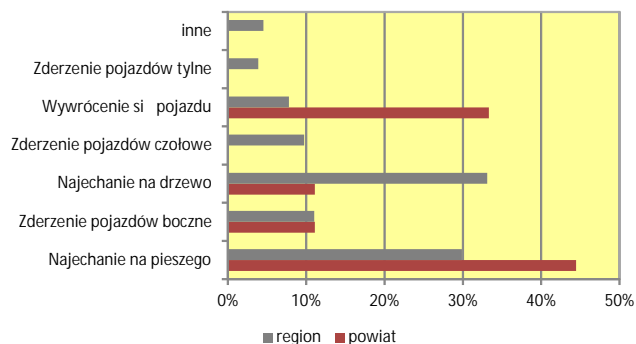


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	32%	12%	6	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	8%	0%	13	18%
Z udziałem pieszych	35%	14%	17	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	20%	5%	18	28%
W wyniku najechania na drzewo	10%	4%	5	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	12%	0%	13	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	8%	3%	7	26%

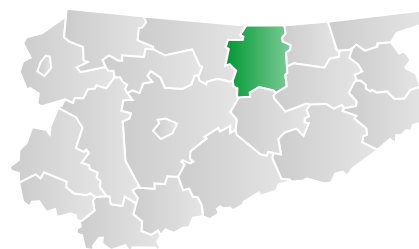
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	128,9	56	14	178	**	2,75
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	9,7	2	8	22	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	8	1	4	26	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	12	4	17	92	**	

## \*\*\*\* POWIAT K TRZY SKI

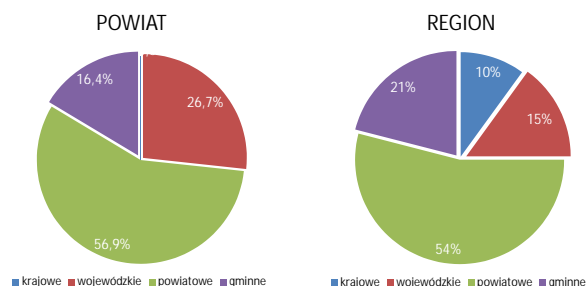
Liczba mieszkańców	65 752
Powierzchnia	1 212,99 km <sup>2</sup>
Długość dróg	671,9 km
Gęstość sieci drogowej	55,4 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	0 km
wojewódzkie	179,4 km
powiatowe	382,3 km
gminne	110,2 km

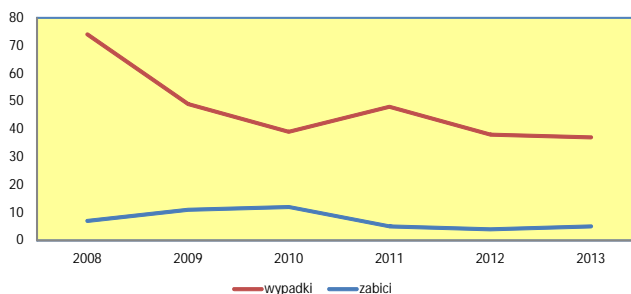
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

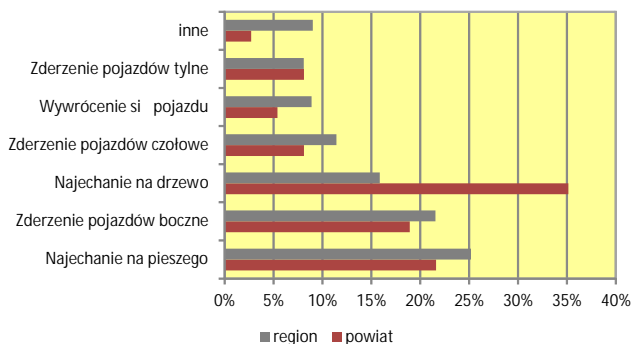
wypadki	37	▼
zabici	5	▲
ranni	38	▼
kolizje	457	▲
koszt zdarzeń (mln zł)	113	▼

### TRENDY

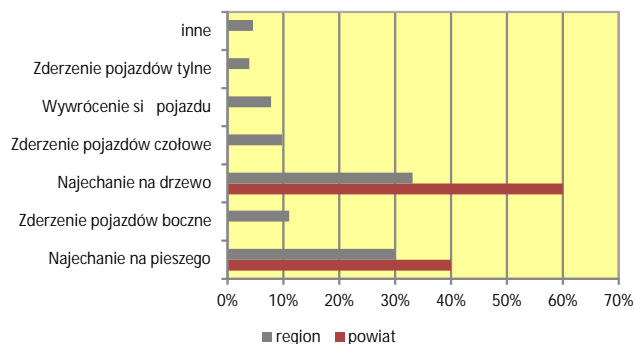


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	46%	12%	16	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	11%	0%	17	18%
Z udziałem pieszych	24%	14%	5	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	5%	5%	1	28%
W wyniku najechania na drzewo	35%	4%	20	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	3%	0%	2	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	14%	3%	16	26%

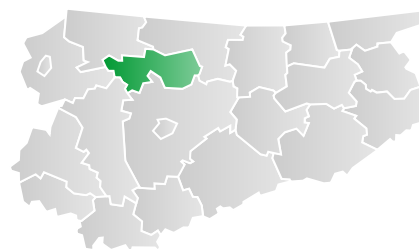
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	56,3	56	1	178	*****	4
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	7,6	2	5	22	****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	14	1	16	26	**	
G sto wypadków wypadki/100 km	6	4	3	92	*****	

## \*\*\*\* POWIAT LIDZBARSKI

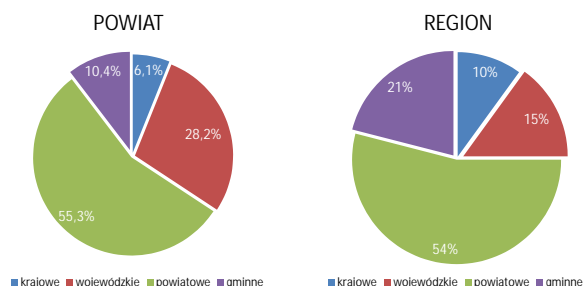
Liczba mieszkańców	42 811
Powierzchnia	925 km <sup>2</sup>
Długość dróg	421,5 km
Gęstość sieci drogowej	45,6 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	25,6 km
wojewódzkie	118,8 km
powiatowe	233,3 km
gminne	43,8 km

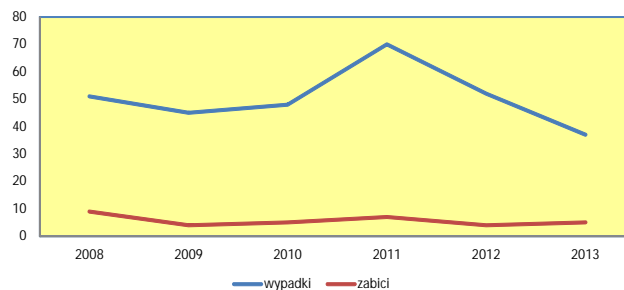
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

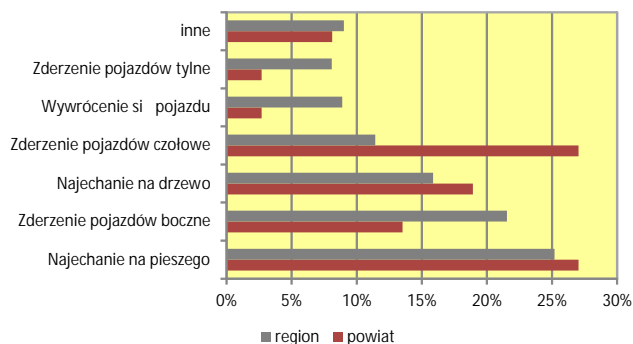
wypadki	37	▼
zabici	5	▲
ranni	47	▼
kolizje	443	▲
koszt zdarzeń (mln zł)	135	▼

### TRENDY

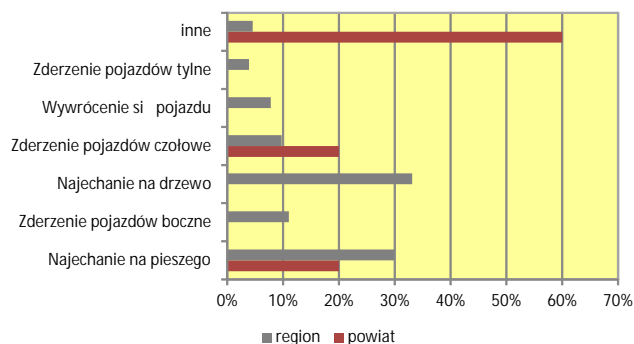


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern ą pr dko ci	34%	12%	8	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	8%	0%	13	18%
Z udziałem pieszych	29%	14%	10	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	8%	5%	3	28%
W wyniku najechania na drzewo	18%	4%	10	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	13%	0%	15	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	5%	3%	2	26%

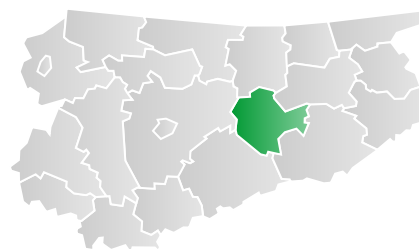
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE ŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	88,8	56	7	178	****	3,5
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	11,7	2	11	22	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	13	1	13	26	***	
G sto wypadków wypadki/100 km	9	4	8	92	****	

## \*\* POWIAT MR GOWSKI

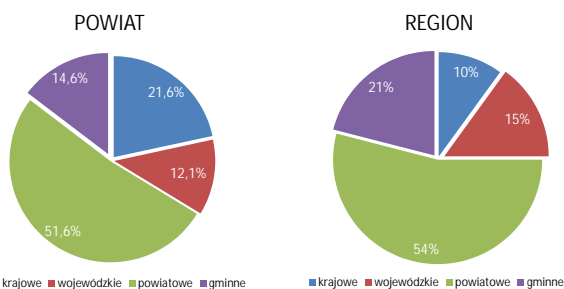
Liczba mieszkańców	51 139
Powierzchnia	1065,38 km <sup>2</sup>
Długość dróg	528,4 km
Gęstość sieci drogowej	49,6 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	114,2 km
wojewódzkie	63,9 km
powiatowe	272,9 km
gminne	77,4 km

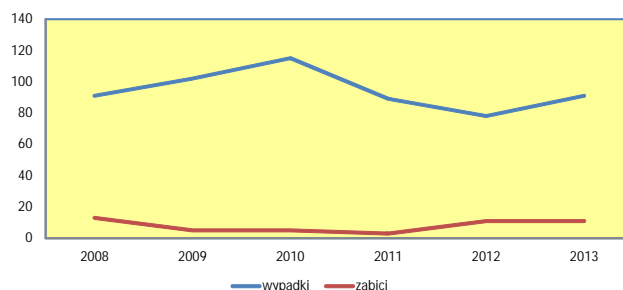
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

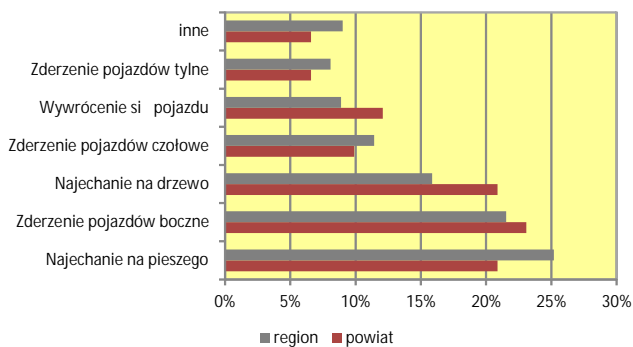
wypadki	91	▲
zabici	11	→
ranni	102	▼
kolizje	503	▲
koszt zdarzeń (mln zł)	269	▼

### TRENDY

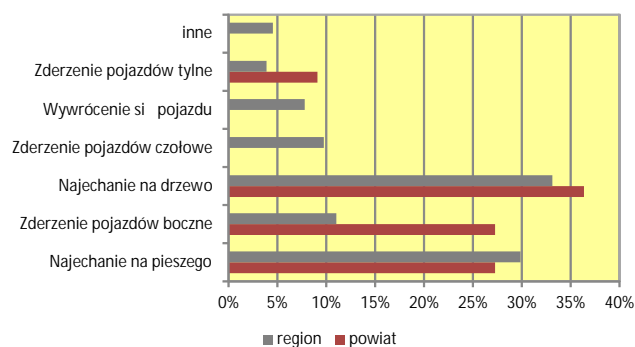


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	38%	12%	11	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	11%	0%	1	18%
Z udziałem pieszych	29%	14%	10	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	12%	5%	5	28%
W wyniku najechania na drzewo	21%	4%	14	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	14%	0%	17	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	7%	3%	4	26%

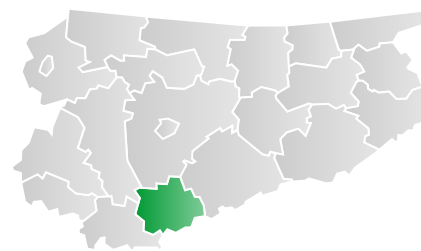
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	177,9	56	21	178	*	1,75
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	21,5	2	21	22	*	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	12	1	10	26	***	
G sto wypadków wypadki/100 km	17	4	18	92	**	

## \*\*\*\* POWIAT NIDZICKI

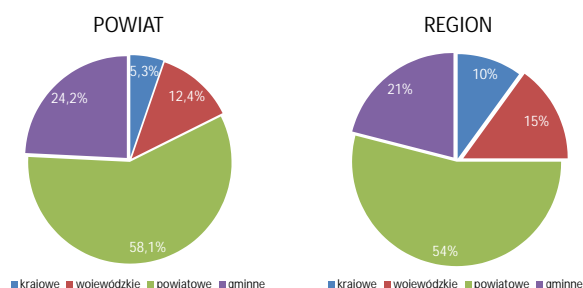
Liczba mieszkańców	34 047
Powierzchnia	960,64 km <sup>2</sup>
Długość dróg	574,4 km
Gęstość sieci drogowej	59,8 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	30,2 km
wojewódzkie	71,1 km
powiatowe	334 km
gminne	139,1 km

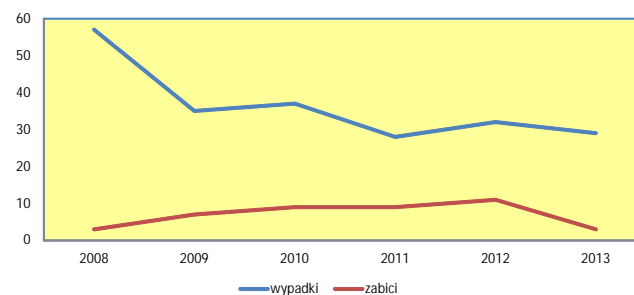
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

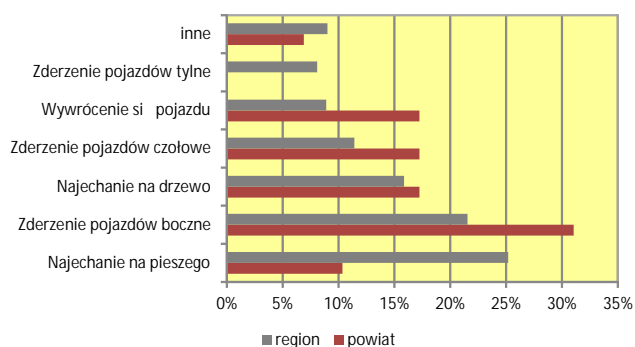
wypadki	29	▼
zabici	3	▼
ranni	50	▲
kolizje	311	▲
koszt zdarzeń (mln zł)	130	▲

### TRENDY

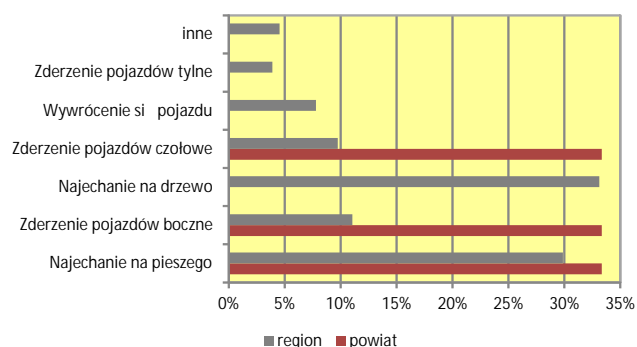


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	45%	12%	15	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	0%	0%	1	18%
Z udziałem pieszych	14%	14%	1	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	28%	5%	21	28%
W wyniku najechania na drzewo	17%	4%	9	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	0%	0%	1	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	17%	3%	19	26%

\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

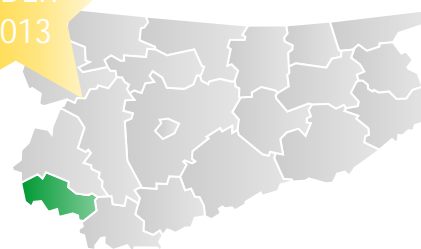
WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	85,2	56	6	178	*****	4
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	8,8	2	7	22	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	10	1	9	26	*****	
G sto wypadków wypadki/100 km	5	4	2	92	*****	

\*\*\*

## POWIAT NOWOMIEJSKI

LIDER  
2013

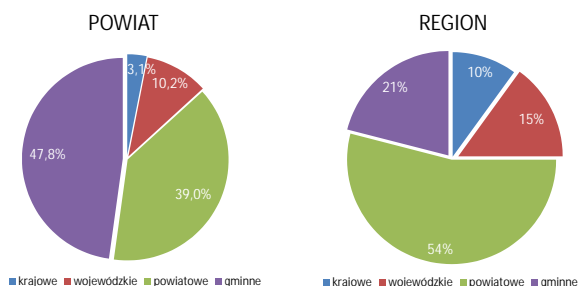
Liczba mieszkańców	44 236
Powierzchnia	693,93 km <sup>2</sup>
Długość dróg	582,8 km
Gęstość sieci drogowej	84 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	18 km
wojewódzkie	59,2 km
powiatowe	227,1 km
gminne	278,5 km

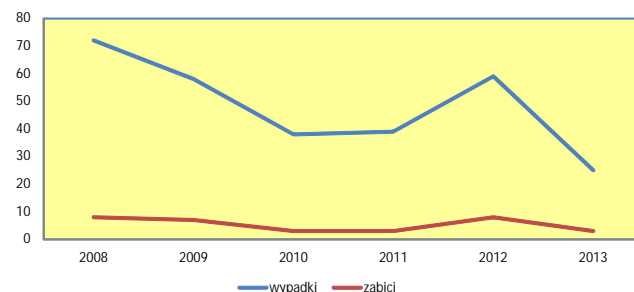
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

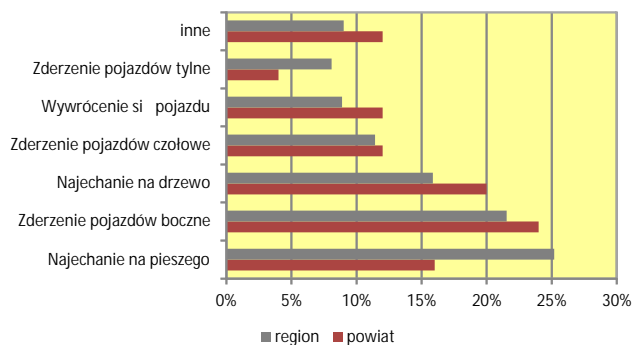
wypadki	25	▼
zabici	3	▼
ranni	26	▼
kolizje	422	▲
koszt zdarzeń (mln zł)	81	▼

### TRENDY

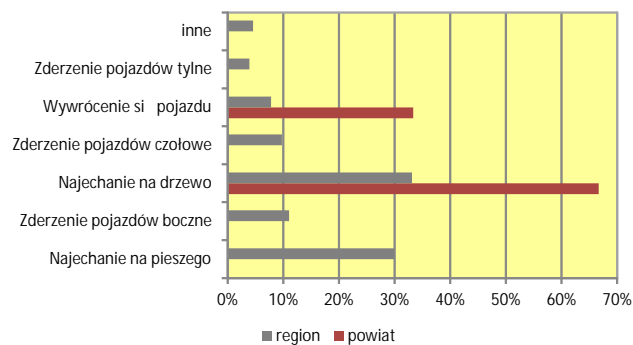


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



**UDZIAŁ WYPADKÓW**

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	52%	12%	20	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	12%	0%	18	18%
Z udziałem pieszych	24%	14%	5	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	16%	5%	14	28%
W wyniku najechania na drzewo	20%	4%	12	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	20%	0%	20	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	16%	3%	17	26%

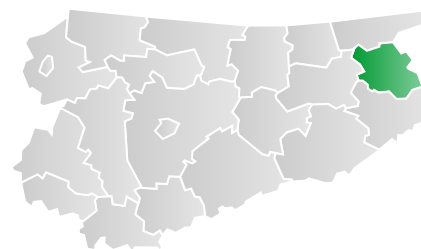
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

**OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO**

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	56,5	56	2	178	*****	4,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	6,8	2	3	22	****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	12	1	10	26	***	
G sto wypadków wypadki/100 km	4	4	1	92	*****	

## \*\*\* POWIAT OLECKI

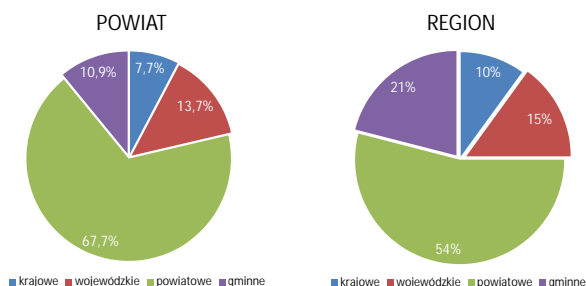
Liczba mieszkańców	34 933
Powierzchnia	874 km <sup>2</sup>
Długość dróg	451,1 km
Gęstość sieci drogowej	51,6 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	34,7 km
wojewódzkie	61,6 km
powiatowe	305,5 km
gminne	49,3 km

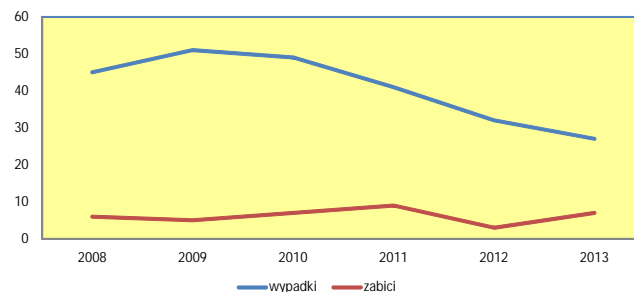
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

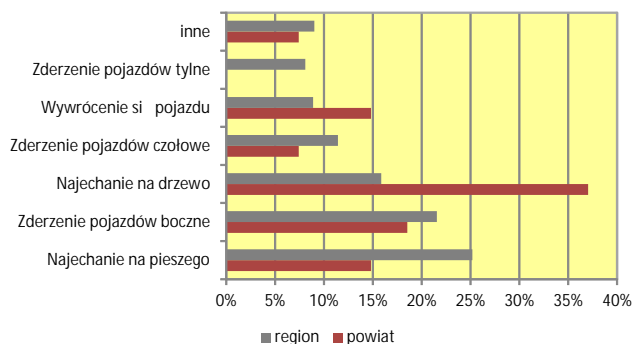
wypadki	27	▼
zabici	7	▲
ranni	32	▼
kolizje	282	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	81	▼

### TRENDY

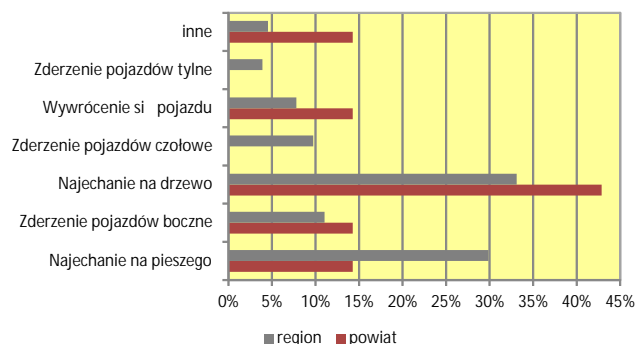


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	59%	12%	21	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	7%	0%	10	18%
Z udziałem pieszych	15%	14%	2	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	15%	5%	12	28%
W wyniku najechania na drzewo	37%	4%	21	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	7%	0%	4	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	26%	3%	21	26%

\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

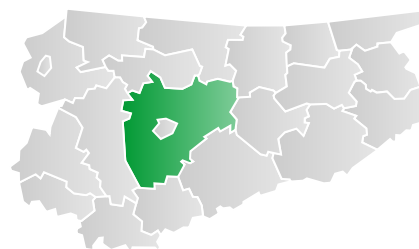
OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	77,3	56	4	178	****	2,75
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	20,0	2	20	22	*	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	26	1	21	26	*	
G sto wypadków wypadki/100 km	6	4	3	92	*****	

\*\*

## POWIAT OLSZTYŃSKI

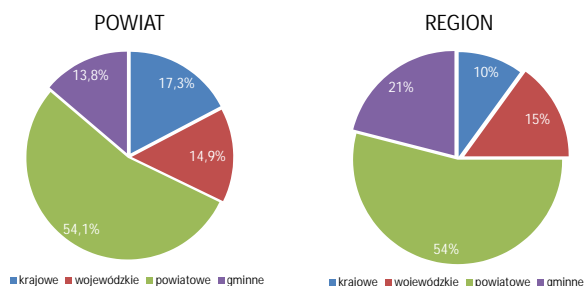
Liczba mieszkańców	122 069
Powierzchnia	2 838,02 km <sup>2</sup>
Długość dróg	1 274,50 km
Gęstość sieci drogowej	44,9 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	220,4 km
wojewódzkie	189,7 km
powiatowe	688,9 km
gminne	175,5 km

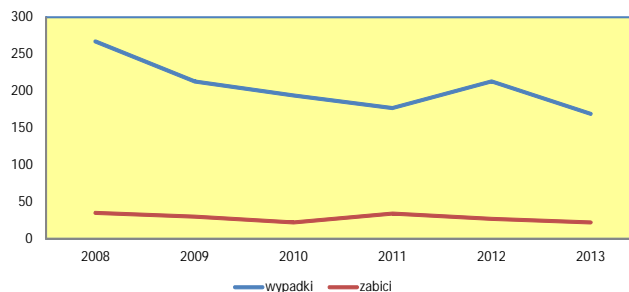
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

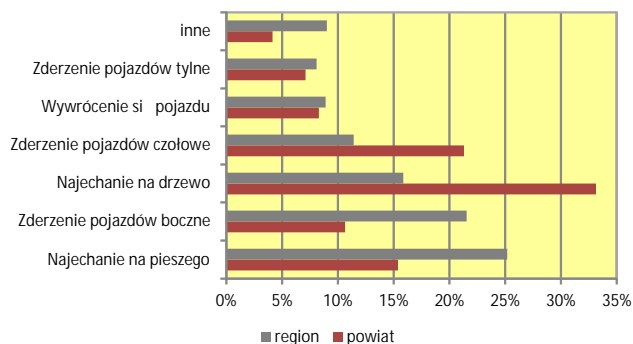
wypadki	169	▼
zabici	22	▼
ranni	196	▼
kolizje	1366	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	536	▼

### TRENDY

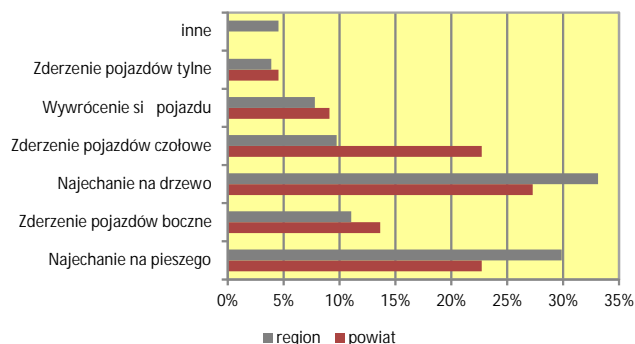


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	49%	12%	18	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	2%	0%	5	18%
Z udziałem pieszych	15%	14%	2	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	11%	5%	4	28%
W wyniku najechania na drzewo	33%	4%	19	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	9%	0%	6	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	13%	3%	14	26%

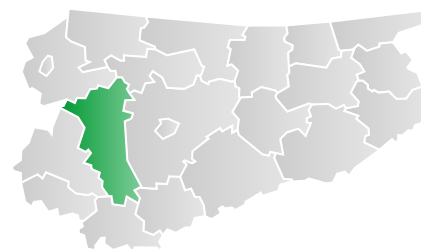
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	139,3	56	17	178	**	1,75
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	18,8	2	19	22	*	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	14	1	16	26	**	
G sto wypadków wypadki/100 km	13	4	15	92	**	

## \*\*\* POWIAT OSTRÓDZKI

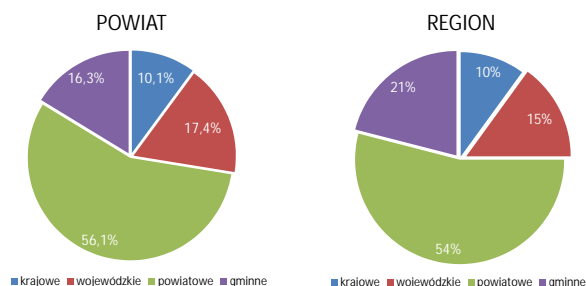
Liczba mieszkańców	106 932
Powierzchnia	1 766,29 km <sup>2</sup>
Długość dróg	957,2 km
Gęstość sieci drogowej	54,2 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	96,8 km
wojewódzkie	167 km
powiatowe	537,4 km
gminne	156 km

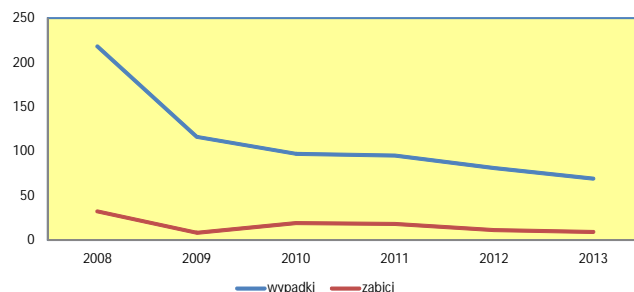
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

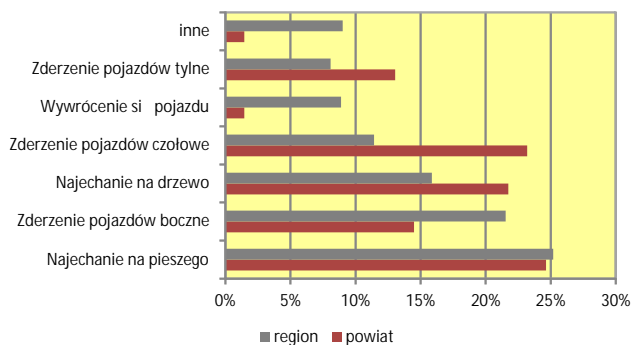
wypadki	69	▼
zabici	9	▼
ranni	101	▼
kolizje	1144	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	291	▼

### TRENDY

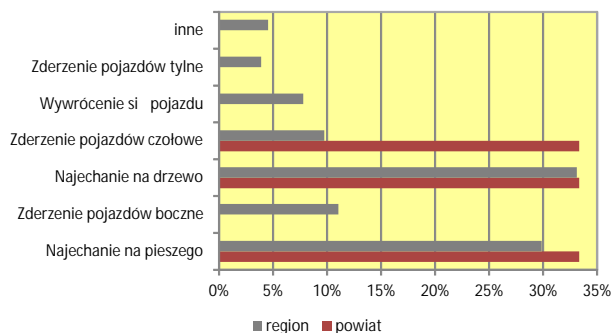


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	38%	12%	11	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	6%	0%	8	18%
Z udziałem pieszych	30%	14%	14	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	17%	5%	16	28%
W wyniku najechania na drzewo	22%	4%	16	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	9%	0%	6	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	3%	3%	1	26%

\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

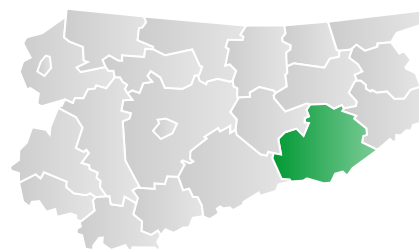
## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	64,5	56	3	178	*****	4
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	8,4	2	5	22	****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	13	1	13	26	***	
G sto wypadków wypadki/100 km	13	4	5	92	****	

\*\*\*

## POWIAT PISKI

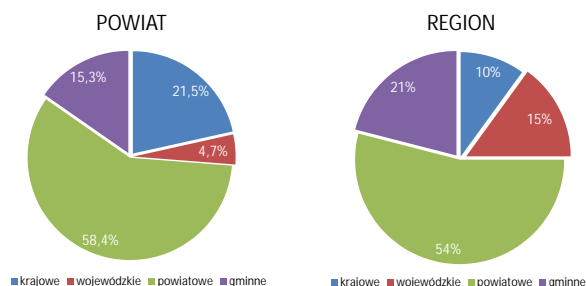
Liczba mieszkańców	57 870
Powierzchnia	1 774,58 km <sup>2</sup>
Długość dróg	637,8 km
Gęstość sieci drogowej	35,9 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	137,3 km
wojewódzkie	30,1 km
powiatowe	372,7 km
gminne	97,7 km

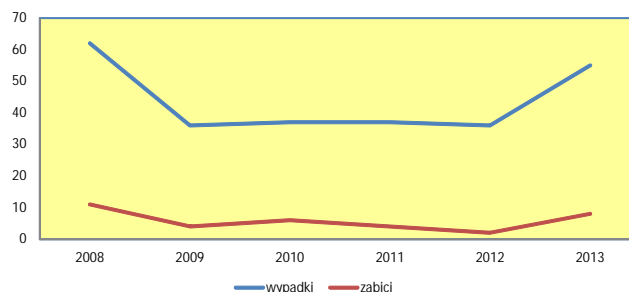
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

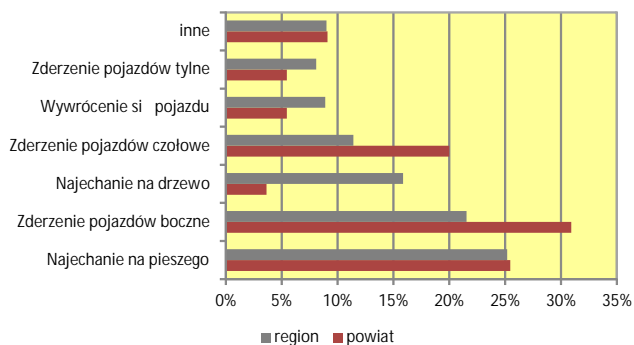
wypadki	55	↗
zabici	8	↗
ranni	77	↗
kolizje	512	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	208	↗

### TRENDY

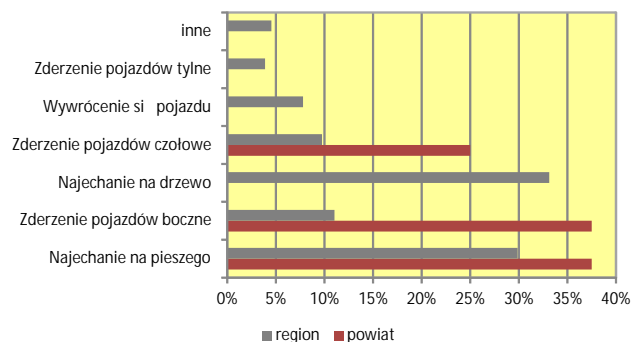


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	25%	12%	4	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	18%	0%	21	18%
Z udziałem pieszych	31%	14%	15	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	13%	5%	9	28%
W wyniku najechania na drzewo	4%	4%	1	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	25%	0%	21	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	7%	3%	4	26%

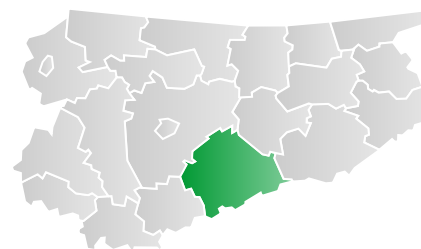
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	95,0	56	8	178	*****	3
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	13,8	2	16	22	**	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	15	1	17	26	**	
G sto wypadków wypadki/100 km	9	4	8	92	*****	

## \*\*\* POWIAT SZCZYCIE SKI

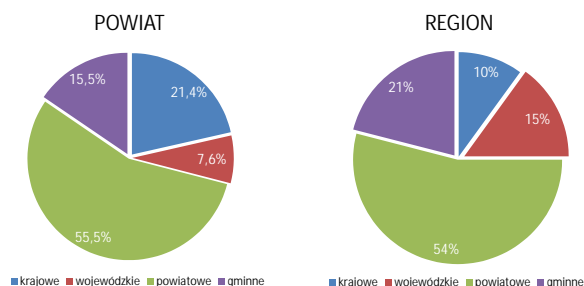
Liczba mieszkańców	71 179
Powierzchnia	1 933,21 km <sup>2</sup>
Długość dróg	870,5 km
Gęstość sieci drogowej	45 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	186,7 km
wojewódzkie	66,1 km
powiatowe	483 km
gminne	134,7 km

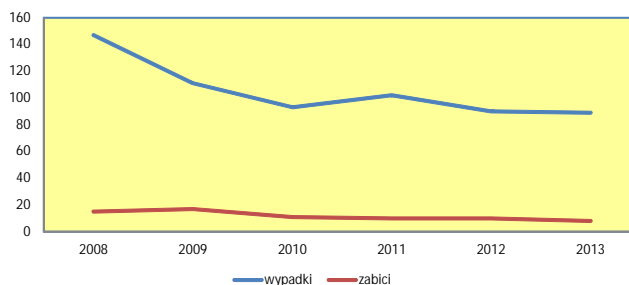
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

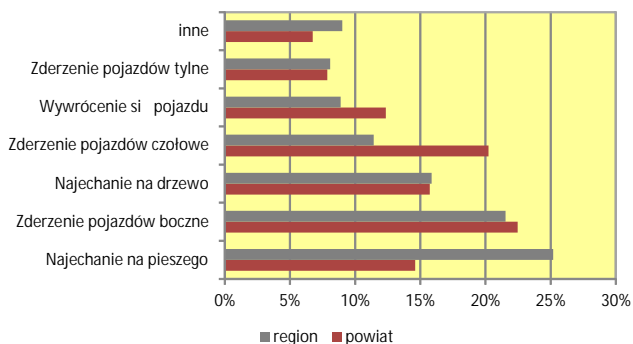
wypadki	89	▼
zabici	8	▼
ranni	109	▼
kolizje	623	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	283	▼

### TRENDY

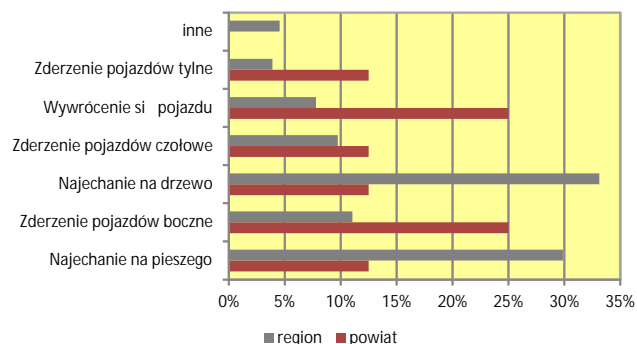


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ▲ - wzrost ▼ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	38%	12%	11	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	7%	0%	10	18%
Z udziałem pieszych	18%	14%	4	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	16%	5%	14	28%
W wyniku najechania na drzewo	16%	4%	8	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	13%	0%	15	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	13%	3%	14	26%

\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

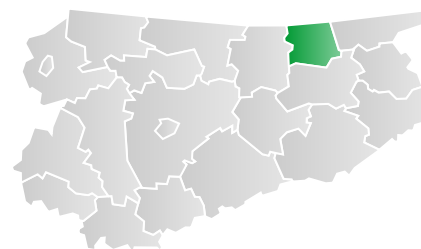
OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	125,0	56	13	178	**	3
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	11,2	2	10	22	***	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	9	1	6	26	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	10	4	10	92	***	

\*\*\*

## POWIAT W GORZEWSKI

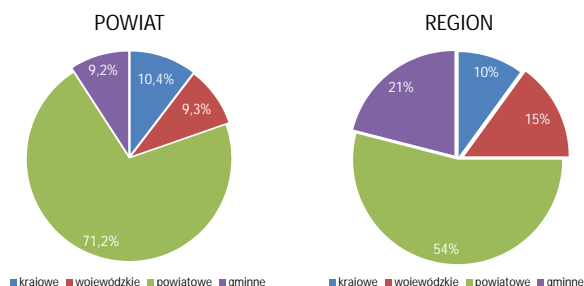
Liczba mieszkańców	23 694
Powierzchnia	693,225 km <sup>2</sup>
Długość dróg	303,5 km
Gęstość sieci drogowej	43,8 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	31,5 km
wojewódzkie	28,2 km
powiatowe	216 km
gminne	27,8 km

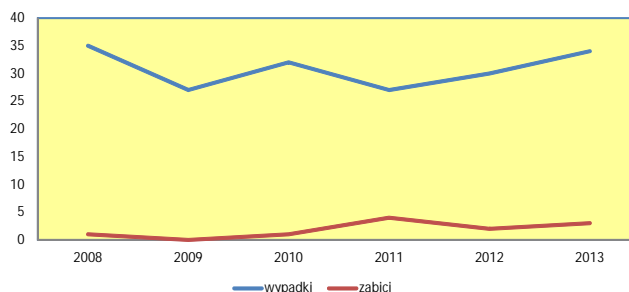
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

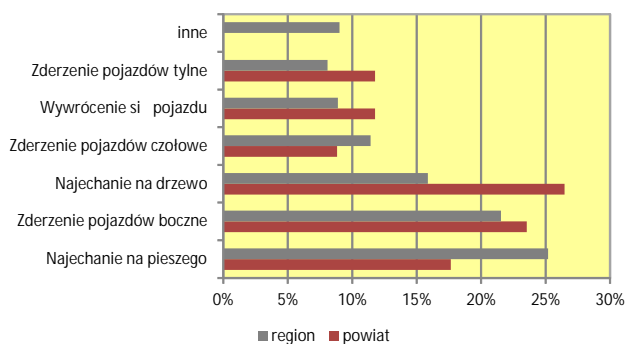
wypadki	34	↗
zabici	3	↗
ranni	44	↗
kolizje	140	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	109	↗

### TRENDY

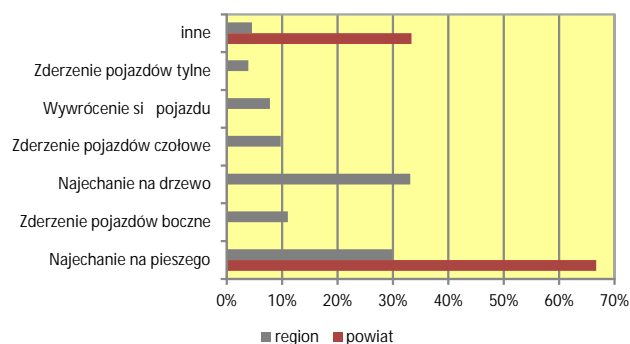


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	35%	12%	9	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	9%	0%	16	18%
Z udziałem pieszych	24%	14%	5	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	12%	5%	5	28%
W wyniku najechania na drzewo	26%	4%	18	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	15%	0%	18	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	12%	3%	11	26%

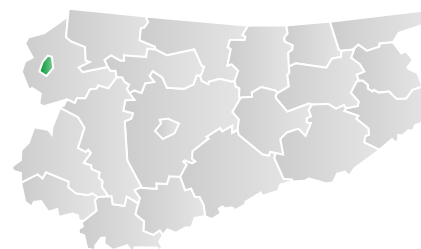
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	143,5	56	19	178	**	2,75
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	12,7	2	14	22	**	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	9	1	6	26	****	
G sto wypadków wypadki/100 km	11	4	13	92	***	

## \*\*\* POWIAT ELBLĄG

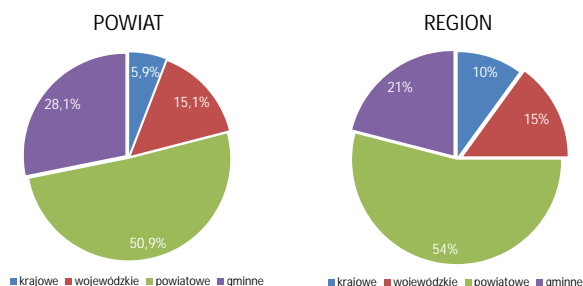
Liczba mieszkańców	123 271
Powierzchnia	79,82 km <sup>2</sup>
Długość dróg	190,80 km
Gęstość sieci drogowej	239 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	11,2 km
wojewódzkie	28,8 km
powiatowe	97,1 km
gminne	53,7 km

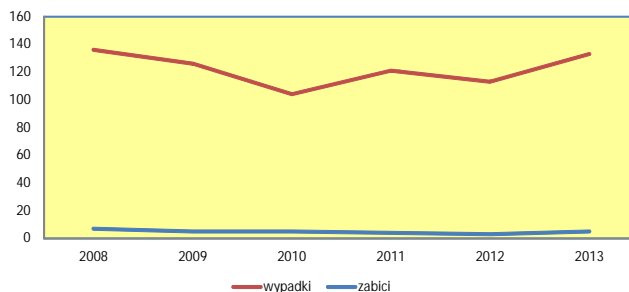
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

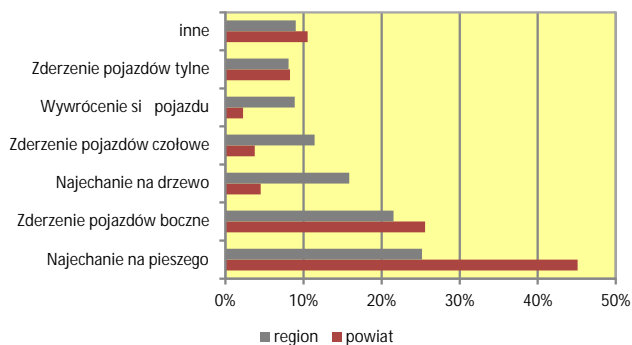
wypadki	133	↗
zabici	5	↗
ranni	149	↗
kolizje	1199	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	390	↗

### TRENDY

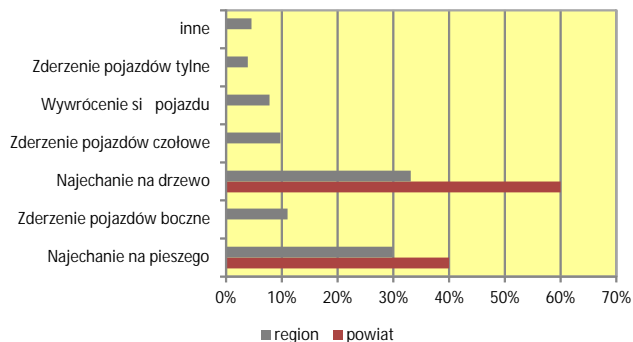


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	12%	12%	1	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	3%	0%	6	18%
Z udziałem pieszych	67%	14%	21	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	23%	5%	19	28%
W wyniku najechania na drzewo	5%	4%	3	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	9%	0%	6	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	8%	3%	7	26%

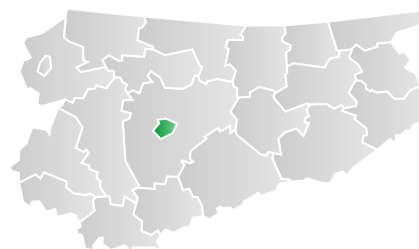
\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	107,9	56	10	178	***	3,5
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	4,1	2	2	22	*****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	4	1	2	26	*****	
G sto wypadków wypadki/100 km	70	4	20	92	*	

## \*\*\* POWIAT OLSZTYN

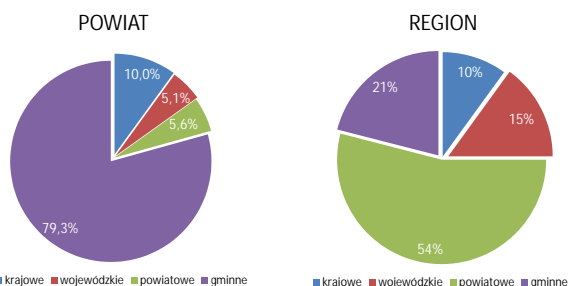
Liczba mieszkańców	174 642
Powierzchnia	88,33 km <sup>2</sup>
Długość dróg	251,9 km
Gęstość sieci drogowej	285,2 km/100 km <sup>2</sup>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	25,2 km
wojewódzkie	12,9 km
powiatowe	14 km
gminne	199,8 km

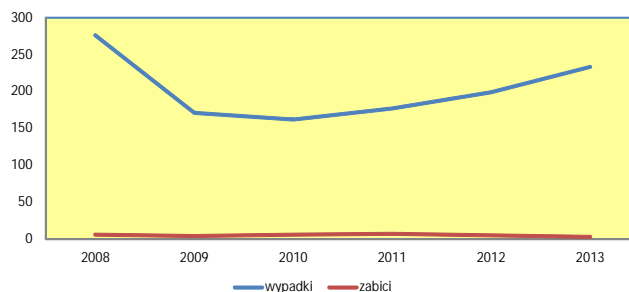
### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

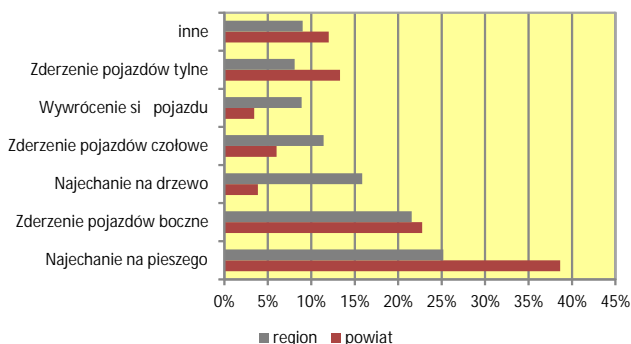
wypadki	234	↗
zabici	3	↘
ranni	272	↗
kolizje	2806	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	726	↗

### TRENDY

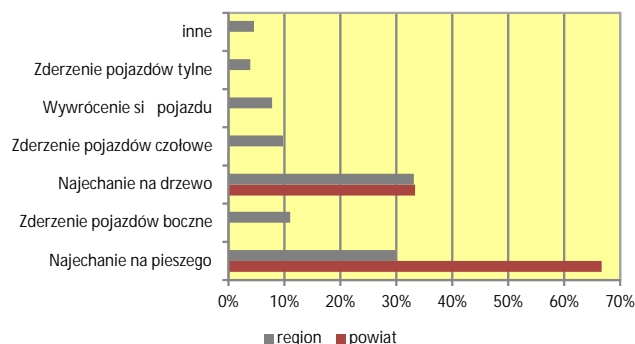


W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



## UDZIAŁ WYPADKÓW

		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu*	warto najwy sza w regionie
Spowodowanych nadmiern pr dko ci	20%	12%	2	59%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	1%	0%	4	18%
Z udziałem pieszych	45%	14%	20	67%
Spowodowanych wymuszeniem pierwsze stwa	17%	5%	16	28%
W wyniku najechania na drzewo	4%	4%	1	37%
Z udziałem dzieci do lat 14	9%	0%	6	25%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	7%	3%	4	26%

\* - im ni sza liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

## OCENA BEZPIECZE STWA RUCHU DROGOWEGO

WSKA NIKI ZAGRO ENIA		warto najni sza w regionie	pozycja na tle regionu	warto najwy sza w regionie	ocena poziomu bezpiecze stwa	OCENA OGÓLNA
Wska nik demograficzny I wypadki/100 tys. mieszka ców	133	56	15	178	**	3,25
Wska nik demograficzny II zabici/100 tys. mieszka ców	2	2	1	22	*****	
Ci ko wypadków zabici/100 wypadków	1	1	1	26	*****	
G sto wypadków wypadki/100 km	92	4	21	92	*	





## Zdarzenia drogowe i ich skutki w roku 2013 według powiatów

Powiat	Wypadki	Zabici	Ranni	Kolizje	Wypadki/100 tys. mieszkańców	Zabici/100 tys. mieszkańców	Ranni/100 tys. mieszkańców	Zabici/100 wypadków	Wypadki/100 km
bartoszycki	49	8	44	546	81	13	73	16	7
braniewski	57	5	67	412	133	12	156	9	10
działdowski	64	8	96	502	95	12	143	13	10
elblaski	86	10	96	652	147	17	164	12	8
ełcki	109	9	152	693	123	10	171	8	20
giżycki	66	10	84	459	114	17	146	15	13
gołdapski	39	2	49	221	142	7	178	5	12
iławski	120	9	135	951	129	10	145	8	14
kętrzyński	37	5	38	457	56	8	58	14	6
lidzbarski	37	5	47	443	89	12	112	13	9
mrągowski	91	11	102	503	178	22	199	12	17
nidzicki	29	3	50	311	85	9	147	10	5
nowomiejski	25	3	26	422	57	7	59	12	4
olecki	27	7	32	282	77	20	92	26	6
olsztyński	169	22	196	1366	139	19	161	14	13
ostródzki	69	9	101	1144	65	8	95	13	7
piski	55	8	77	512	95	14	133	15	9
szczytyński	89	8	109	623	125	11	153	9	10
w gorzewski	34	3	44	140	143	13	186	9	11
m. Elbląg	133	5	149	1199	108	4	121	4	70
m. Olsztyn	234	3	272	2806	133	2	155	1	92
REDNIA	77	7	94	697	110	12	136	11	17

## Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2013 r. - ocena

Powiat	Ocena liczbowa	Ocena gwiazdkowa
bartoszycki	3	***
braniewski	3	***
działdowski	3,25	***
elblaski	2,25	**
ełcki	2,5	***
giżycki	2	**
gołdapski	3,5	****
iławski	2,75	***
kętrzyński	4	****
lidzbarski	3,5	****
mrągowski	1,75	**
nidzicki	4	****
nowomiejski	4,25	****
olecki	2,75	***
olsztyński	1,75	**
ostródzki	4	****
piski	3	***
szczytyński	3	***
w gorzewski	2,75	***
m. Elbląg	3,5	****
m. Olsztyn	3,25	***
REDNIA	3,0	



PROWADZIMY SZKOLENIA I KURSY

**WORD**  
OLSZTYN

DIAGNOSTA  
SAMOCHODOWY



SZKOLENIA  
KIEROWCÓW ZAWODOWYCH



ORGANIZACJA  
KONFERENCJI I SZKOLEŃ



KIEROWCA  
WÓZKA JEZDNIOWEGO



ANULUJ  
6 punktów karnych



KANDYDACI  
NA EGZAMINATORÓW



CERTYFIKAT  
KOMPETENCJI ZAWODOWYCH



KIEROWANIE  
RUCHEM DROGOWYM



Wojewódzki O rodek Ruchu Drogowego  
- Regionalne Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego  
ul. Towarowa 17B, 10 - 416 Olsztyn  
Tel. (89) 538 11 31, 43, 51

email: szkolenia@word.olsztyn.pl

[www.szkolenia.word.olsztyn.pl](http://www.szkolenia.word.olsztyn.pl)



WARMI SKO-MAZURSKIE  
**OBSERWATORIUM**  
BEZPIECZE STWA  
RUCHU DROGOWEGO

ulica Towarowa 17, Olsztyn 10 - 416

tel. (89) 538 11 36

[www.obserwatorium.word.olsztyn.pl](http://www.obserwatorium.word.olsztyn.pl)

e-mail: [obserwatorium@word.olsztyn.pl](mailto:obserwatorium@word.olsztyn.pl)